



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Fiodor Popa

(art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1239/2023
Nr. PIGD 1-18119636-01-1ra-31072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – recurs inadmisibil în partea vinovăției, deoarece apărarea nu a depus apel împotriva sentinței de condamnare; recurs vădit neîntemeiat în ceea ce privește expirarea termenului de prescripție; dezacordul cu neaplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiurile de recurs.

02 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Petru Triboi

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Fiodor Popa,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Fiodor Popa s-a născut în anul 1959 în r. Nisporeni. El a fost învinuit în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal (violența în familie).

2. Fiodor Popa a fost apărat de avocatul Vladimir Mării.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Fiodor Popa a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 alin. (1) din Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de doi ani.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului și a casat sentința parțial, pronunțând o nouă hotărâre. Fiodor Popa a fost recunoscut vinovat în baza art. 201¹ alin. (1), lit. a) din Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de patru luni cu închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. La 06 iulie 2023, avocatul Vladimir Mării în numele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 10 aprilie 2018 și a fost finalizată la 02 august 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 august 2018 - 27 octombrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 17 noiembrie 2021 și 05 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 31 iulie 2023.

ÎN FAPT

7. Fiodor Popa a fost învinuit că, la 08 martie 2018, în jurul orei 16:30, aflându-se la domiciliul său din or. Nisporeni, pe fonul unor relații ostile apărute spontan între el și concubina sa, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa ei, i-a aplicat acesteia mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței și capului, provocându-i vătămare corporală ușoară sub formă de comoție cerebrală și echimoză în regiunea temporo occipitală pe stânga. Acțiunile sale au fost calificate conform art. 201¹ alin. (1), lit. a) Cod penal.

8. La 27 octombrie 2021, prin [sentința](#) Judecătoriei Ungheni, sediul Central, Fiodor Popa a fost recunoscut vinovat art. 201¹ alin. (1), lit. a) din Cod penal și

condamnat la o pedeapsă de doi ani de închisoare. În baza art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de un doi ani. Instanța a invocat că condamnatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află și că partea vătămată nu are.

9. La 04 noiembrie 2021, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Gheorghe Caragia, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței în ceea ce privește pedeapsa, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să îi fie aplicată o pedeapsă definitivă de doi ani de închisoare, cu executare într-un penitenciar de tip semiînchis. Potrivit apelului, pedeapsa cu suspendare aplicată este prea blândă, invocând că inculpatul anterior a mai fost condamnat, prin sentința din 06 iunie 1997, în baza art. 218 alin. (2) din Cod penal, la doi ani privațiune de libertate. În baza art. 43 din Cod penal, a fost suspendată condiționat pedeapsa stabilită pe un termen de probă de un an. Procurorul a invocat și comportamentul inculpatului la urmărirea penală și la faza judiciară, fiind necesară aducerea silită a acestuia de mai multe ori și anunțarea lui în căutare.

10. La 05 aprilie 2023, [Curtea de apel](#) Chișinău, a admis apelul procurorului și a casat sentința parțial în latura pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre prin care Fiodor Popa a fost condamnat la patru luni cu închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest dispozițiile sentinței au fost menținute. Instanța a luat în calcul că Fiodor Popa nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, s-a eschivat de a se prezenta la ședința de judecată în instanța de fond și că anterior a fost condamnat prin sentința din 06 iunie 1997. În consecință, instanța a apreciat că aplicarea art. 90 din Cod penal nu este oportună. Decizia motivată a fost pronunțată pe 14 iunie 2023.

11. La 06 iulie 2023, avocatul Vladimir Mării, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul solicită pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie menținută sentința. Apărătorul consideră că excluderea suspendării pedepsei este nejustificată și nemotivată. De asemenea, la examinarea cauzei în instanța de apel a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală al condamnatului, invocând totodată că a fost oferită o calificare greșită a faptei, deoarece condamnatul la acel moment nu concubina cu partea vătămată și nu consideră a fi subiect al infracțiunii.

12. La 03 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 31 martie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic, a depus referință în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1), pct. 6) și 12) Cod de procedură penală. Acuzatorul a subliniat că instanța de apel a examinat cauza exclusiv sub aspectul pedepsei, fără a reanaliza vinovăția inculpatului. De asemenea, termenul de prescripție nu a intervenit, având în vedere suspendarea acestuia pe durata pandemiei și căutarea condamnatului. În ceea ce privește pct. 12, calificarea faptei

nu este eronată, deoarece din declarațiile inculpatului de la urmărirea penală și în instanța de apel, ultimul expres a declarat că „a trăit în concubinaj cu partea vătămată”. Referitor la suspendarea pedepsei, procurorul a reiterat că inculpatul a beneficiat anterior de această măsură, considerând inoportună aplicarea ei repetată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.”

14. Articolul 201¹ alin.(1) lit. a) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(1) Violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății

se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.”

15. La ziua deciziei instanței de apel, art. 60 alin. (5) Cod penal prevedea următoarele:

„(5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 14 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 06 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale, faptei i sa oferit încadrare juridică greșită. Deși în recurs solicită menținerea sentinței de condamnare, în motivarea acestuia invocă că faptei i sa oferit încadrare greșită, menționând că inculpatul nu locuia în concubinaj cu partea vătămată și nu se încadrează ca subiect al acestei fapte. Deși în esență recurentul nu contestă vinovăția, avocatul solicită aplicarea art. 90 Cod penal. Recurentul mai susține că instanța de apel a aplicat pedeapsa, deși expirase termenul de tragere la răspundere penală.

19. Completul notează că prin sentință Fiodor Popa a fost condamnat. Apărarea nu a depus apel. Instanța de apel a confirmat vinovăția condamnatului. Prin urmare, art. 420 alin. (4), coroborat cu art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală nu permit apărării să pună în discuție vinovăția în recurs. Drept consecință, recursul formulat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală.

20. În ceea ce privește termenul de prescripție, argumentul va fi examinat conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Fapta a fost comisă la 08 martie 2018. Termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru infracțiunea comisă de condamnat este de cinci ani, care curge până la decizia instanței de apel. Decizia instanței de apel a fost adoptată la 05 aprilie 2023, peste cinci ani și 28 de zile după comiterea faptei. Instanța de recurs constată că, termenul de prescripție a fost suspendat, în temeiul art. 60 alin. (5) Cod penal (a se vedea para. 15), deoarece inculpatul s-a sustras de la proces și a fost în repetate rânduri anunțat în căutare în următoarele perioade: 49 zile, între 23 iulie - 12 septembrie 2019 (f.d. 157 și 169, vol. I), 20 de zile, între 25 februarie - 17 martie 2021 (f.d. 213, 217 și 223, vol. I); 10 zile, între 02 septembrie și 14 octombrie 2021 (f.d. 4 și 14, vol. II). Această suspendare a depășit 28 de zile. Prin urmare, la ziua emiterii deciziei în instanța de apel, termenul de tragere la răspundere penală nu era expirat, iar în această parte recursul este vădit neîntemeiat. Completul de asemenea notează că, deși a participat la ședința din 05 aprilie 2023, avocatul Vladimir Mării nu a invocat intervenirea termenului de prescripție. Acest fapt în sine era suficient pentru a respinge acest argument, pentru motive menționate în para. 19.

21. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, în ceea ce privește pedeapsa, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură (în vigoare până la 01 septembrie 2023) se referea la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 201¹ alin. (1) din Codul penal. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

22. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Vladimir Mării împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc