



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Ion Grosu

*(Dosarul nr. Ics-57/2025,
Nr. PIGD 1-24074226-01-Ics-27032025)*

Determinarea instanței de judecată competentă pentru examinarea cererii cu privire la aplicarea retroactivității legii penale; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

03 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Ion Grosu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 iulie 2024, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost înregistrată cererea condamnatului Ion Grosu cu privire la aplicarea retroactivității legii penale mai blânde. Cererea datează din 04 iulie 2024, iar plicul în care a fost pusă cererea a fost înregistrat tot la 04 iulie 2024 în oficiul poștal nr. MD-2084 „CRICOVA”. La data întocmirii cererii, Ion Grosu se deținea în Penitenciarul nr. 4 – Cricova. Conform notificării Penitenciarului nr. 4 - Cricova, la 19 noiembrie 2024, Ion Grosu a fost transferat în Penitenciarul nr. 17 - Rezina (f.d.13).

2. La 03 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecătorul de instrucție Dumitru Boșii) și-a declinat competența în favoarea instanței de drept comun, adică Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

3. La 11 februarie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecător Renata Popescu-Balta) și-a declinat competența de la examinarea cererii în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina. Judecătorul a invocat că Ion Grosu a fost transferat în Penitenciarul nr. 17 - Rezina, care se află în circumscripția Judecătoriei Orhei.

4. La 18 martie 2025, Judecătoria Orhei (judecător Eugeniu Russ) și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, motivând că condamnatul a depus cererea în perioada în care el nu s-a deținut în Penitenciarul nr. 17 - Rezina, ci în Penitenciarul nr. 4 - Cricova, care se află în circumscripția Judecătoriei Chișinău. Judecătorul a mai motivat că, conform art. 471 alin. (3¹) din Codul de procedură penală, condamnatul poate participa la ședințe prin videoconferință, iar aducerea la cunoștință a materialelor poate avea lor și prin intermediul conexiunilor electronice. Judecătorul a făcut referire la constatările Curții Supreme de Justiție din încheierile nr. [1cs-515/2024](#) și nr. [1cs-24/2025](#). Judecătoria Orhei a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

5. La 27 martie 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

7. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

8. Partea relevantă a art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17¹) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.”

9. Partea relevantă a art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Chestiunile specificate la art. 469 alin.(1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătorii care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

11. Completul de judecată observă că, potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța competentă să examineze cererile privind liberarea de pedeapsă sau ușurarea acesteia, în baza unei legi cu efect retroactiv sau a altor măsuri de ameliorare a situației, este instanța aflată în raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa (conform art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală).

12. Competența teritorială a instanței de judecată la soluționarea chestiunilor apărute la punerea în executare a hotărârilor judecătorești se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței. La 14 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a soluționat problema juridică ridicată în acest conflict de competență în cauza nr. [1cs-515/2024](#), cu trei luni până la încheierea emisă de judecătorul Renata Popescu-Balta (a se vedea para.

3). Ulterior, Curtea Supremă de Justiție a soluționat încă câteva conflicte de interese similare.

13. La data sesizării instanței, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 4 – Cricova. Prin urmare, competență să examineze prezenta cerere este instanța judecătorească de la locul aflării instituției penitenciare în momentul sesizării instanței, adică Judecătoria Chișinău.

14. Completul regretă că un judecător specializat în materie penală de la Judecătoria Chișinău cu experiență în funcție de peste 15 ani nu consultă jurisprudența Curții Supreme de Justiție, nici peste câteva luni, fie preferă să nu urmeze practica explicită a Curții Supreme. În această cauză, declinarea competenței de către judecătorul Renata Popescu-Balta a dus la tergiversarea unei cauze de o complexitate minoră, care trebuia examinată prompt și care, la ziua emiterii încheierii, deja se afla pe rolul Judecătoriei Chișinău de peste șapte luni.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Orhei privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea demersului condamnatului Ion Grosu cu privire la aplicarea retroactivității legii penale.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea