



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale în privința lui

Viorel Bologan

(art. 264 alin. (3) lit. a), b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-61/2025*

*Nr. PIGD 1-17226329-01-1cs-03042025)*

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. Instanța are dubii în ceea ce privește formularea cu bună credință a cererii de strămutare.

07 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Viorel Bologan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Lilia Roic-Botezatu,  
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Prin sentința judecătorei Strășeni din 06 noiembrie 2017, Viorel Bologan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii stabilite prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a), b) CP și condamnat la o pedeapsă privativă de libertate pe un termen de șase ani în penitenciar de tip deschis, cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de trei ani. Acțiunea civilă formulată de Mihai Diaconița și Irina Diaconița a fost admisă în parte cu încasarea din contul lui Viorel Bologan în beneficiul fiecăreia din părțile civile a de câte 1.000.000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

2. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2018, apelul a fost admis, sentința casată și pronunțată o nouă hotărâre. Viorel Bologan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 264 alin. (3) lit. a), b) Cod penal și condamnat la patri ani de închisoare în penitenciar de tip deschis, cu interdicția de a conduce mijloacele de transport timp de trei ani. Acțiunea civilă a fost admisă parțial. Viorel Bologan obligat să achite 100.000 de lei în beneficiul lui Mihai Diaconița și 200.000 de lei lui Irina Diaconița, drept prejudiciu moral.

3. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2018 decizia instanței de apel a fost casată cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2021, apelul a fost admis, sentința casată și pronunțată o nouă hotărâre. Viorel Bologan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal și condamnat la cinci ani de închisoare în penitenciar de tip deschis, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de cinci ani, cu privarea dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de trei ani. Acțiunea civilă a fost admisă parțial. Viorel Bologan obligat să achite 300.000 de lei lui Mihai Diaconița și 150.000 de lei lui Irina Diaconița, drept prejudiciu moral.

5. Prin decizia colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2022, decizia Curții de Apel Chișinău a fost casată cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

6. La 24 mai 2022, Curtea de Apel Chișinău a primit la rejudecare (pentru a treia oară) cauza penală de învinuire a lui Viorel Bologan în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. a), b) Cod penal. Cauza a fost repartizată judecătorilor Marcel Juganari, Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă.

7. Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), până în prezent au fost fixate 11 ședințe de judecată, la datele: 14 noiembrie 2022, 14 decembrie 2022, 13 februarie 2023, 20 martie 2023, 30 martie 2023, 29 iunie 2023, 26 septembrie 2023, 12 octombrie 2023, 7 decembrie 2023, 6 februarie 2024 și 28 martie 2024. Din cauza solicitărilor avocaților inculpatului Viorel Bologan sau a conduitei acestuia, șapte ședințe au fost amânate. În ședința din 28 martie 2024, avocatul Lilian Rudei a solicitat recuzarea completului de judecată, format din judecătorii Marcel Juganari, Ion Bulhac și Elena Cojocari, invocând lipsa de imparțialitate, manifestată prin respingerea cererilor apărării.

8. La 01 aprilie 2025, avocatul Lilian Rudei, în numele lui Viorel Bologan a depus o cerere de strămutare a judecării cauzei penale la o altă instanță de același grad. Avocatul susține că transferul temporar al judecătorului Natalia Mămăligă la Curtea de Apel Centru, începând cu 17 iunie 2024, precum și implicarea judecătorului Vitalie Pîslariuc în procedura de vetting, ar influența imparțialitatea acestora.

9. La 03 aprilie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Alexandru Negru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei:

„dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului ... .”:

8. Conform art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală,

”cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Scopul acestei instituții este de a reglementa situațiile în care pot fi admise derogări de la regula competenței instanțelor. Pentru buna funcționare a instanțelor și pentru fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare. Dreptul de a cere strămutarea este oferit atât părților cât și președintelui instanței în care se examinează cauza (art. 46 alin. (2) CPP).

10. Subiecții cu drept de formulare a cererii de strămutare, sunt autorizați să folosească dreptul ce le este oferit, exclusiv în scopurile stabilite de legiuitor, adică pentru obținerea unei soluționări obiective, rapide, complete și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului. Încercarea de utilizare a unei instituții procesuale, contrar scopurilor pentru care aceasta a fost concepută de legiuitor, poate echivala cu abuzul de drept și nu poate fi tolerată.

11. Aspectele factologice enunțate la pct. 7 din prezenta încheiere au convins completul că inculpatul și apărătorii săi au încercat să tergiverseze examinarea cauzei. Peste jumătate din cele 11 ședințe de judecată au fost amânate din culpa acestora, iar la 28 martie 2024, avocatul Lilian Rudei a solicitat recuzarea completului pe un motiv formal. Completul reține că respectiva cauză se află la a treia rejudecare, iar termenul total care s-a scurs de la emiterea sentinței primei instanțe este de aproape opt ani, perioadă excesivă pentru examinarea unei cauze penale de această categorie.

12. În cererea de strămutare, avocatul nu oferă argumente clare privind modul în care strămutarea cauzei ar putea asigura o soluționare mai rapidă și echitabilă a dosarului. Simpla invocare a faptului că un judecător este transferat temporar, iar altul este în procedura de vetting, nu constituie o argumentare clară și temeinică a cererii, mai ales, în condițiile în care pe marginea acestor chestiuni Curtea Supremă s-a expus deja la 27 martie 2025 în cauza [1cs-52/25](#).

13. Având în vedere cele expuse, completul a concluzionat că cererea de strămutare face parte din acțiunile apărării (a se vedea pct. 7 și 11) menite să tergiverseze procesul. Această constatare impune respingerea integrală a cererii.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Lilian Rudei în numele lui Viorel Bologan;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia-Roic Botezatu

Alexandru Negru