

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Covalenco Elena,
Bejenaru Iurie,

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, Bațura Raisa, și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Golban Alexandru Ion, născut la 18 iulie 1984, originar și domiciliat în or. Căușeni, str. V. Alecsandri 34, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 08.12.2010 -27.03.2012 (prima instanță)
2. 08.05.2012 -08.11.2012
10.09.2013 – 11.03.2014 (instanța de apel)
3. 16.04.2013 –25.06.2013
27.05.2014- 08.07.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Slobozia din 27 martie 2012, Golban Alexandru a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Golban Alexandru a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Procesul penal în privința lui Golban Alexandru în baza art. 287 alin. (3) Cod penal a fost încetat, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată a fost admisă, încasându-se de la Golban Alexandru în beneficiul lui Curmei Viorel prejudiciul material în sumă de 156.493 lei și prejudiciul moral în sumă de 200.000 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, la 22 noiembrie 2008, aproximativ la ora 24:00, Golban Alexandru, împreună, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Berdilă Sergiu, cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive, din intenții huliganice, știind cu certitudine că Curmei Viorel se află într-o casă situată la 3 km de satul Feștelița, r-nul Ștefan Vodă, s-au deplasat cu câteva automobile la casa menționată. Ajungând la locul indicat, în timpul când Curmei Viorel a deschis ușa de la intrare, Berdilă Sergiu i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feții, doborându-l jos. Continuându-și acțiunile criminale, Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnul și picioarele peste corp lui Curmei Viorel. Concomitent cu aceste acțiuni Golban Alexandru, care avea asupra sa un pistol traumatic de model „SCHMEISSER AE790GI” cu nr. KO 015703, pe care îl deținea legal, a efectuat o împușcătură, omorând câinele, ce păzea casa, unde se petreceau acțiunile date. Totodată, Golban Alexandru s-a apropiat de Curmei Viorel a aplicat acestuia o lovitură cu pistolul în regiunea capului, apoi a pus pistolul la capul acestuia, amenințându-l că îl va împușca, în acel timp Berdilă Sergiu i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnul în față lui Curmei Viorel. Continuându-și acțiunile sale criminale, Berdilă Sergiu împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată l-au urcat cu forța pe Curmei Viorel în automobilul condus de către o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și s-au îndreptat înspre satul Feștelița, unde au stopat automobilele la domiciliul lui Cebotari Ghenadie. Coborând din automobile, Berdilă Sergiu, cu forța la tîrîit pe Curmei Viorel în ograda lui Cebotari Ghenadie, unde împreună cu celelalte persoane iarăși i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste corp lui Curmei Viorel. Apoi Berdilă Sergiu a început să-l impună pe Curmei Viorel să se pună în genunchi și să-i sărute picioarele lui Cebotari Ghenadie. Văzînd, că Curmei Viorel opune rezistență, Berdilă Sergiu aplicînd forța fizică, l-a pus în genunchi pe acesta și punînd piciorul pe capul acestuia, i-a aplecat capul spre picioarele lui Cebotari Ghenadie.

După aceasta, continuându-și acțiunile sale criminale, Berdilă Sergiu, cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală l-au urcat cu forța pe Curmei Viorel în automobil și s-au îndreptat spre domiciliul lui Becciu Oleg. Ajungând la domiciliul lui Becciu Oleg, inculpații Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, au stopat lângă automobilul de model „BMW” cu n/î SV AI 680, ce aparținea lui Becciu Oleg și, motivând ca acesta le încurcă la deplasarea de mai departe, au solicitat ca stăpînul automobilului să-l de-a la o parte, iar cînd Moga Ion, care se afla în ospeție la Becciu Oleg, a urcat în automobilul menționat pentru a-l da la o parte, Golban Alexandru cu pistolul traumatic a stricat geamul de la ușa din față stîngă din partea șoferului și împreună cu celelalte persoane l-au scos cu forța din automobil pe Moga Ion, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, concomitent aplicîndu-i lovituri și lui Curmei Viorel. Ulterior, Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, l-au urcat cu forța în automobil pe Curmei Viorel și l-au dus la marginea satului, unde Curmei Viorel a reușit să fugă.

În rezultatul acțiunilor menționate, lui Curmei Viorel și lui Moga Ion conform raportului de expertiză medico-legală nr. 109 „D” din 11.12.2008, și respectiv, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 108 din 11.12.2008, i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare.

Tot inculpații Golban Alexandru și Berdilă Sergiu la 22 noiembrie 2008, în jurul orei 01.00, în aceleași circumstanțe, urmărind scopul răpirii unei persoane în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, l-au răpit pe Curmei Viorel.

Lui Golban Alexandru i s-a incriminat fapta că, în circumstanțele expuse supra, la 22 noiembrie 2008, a pătruns ilegal în domiciliu lui Curmei Viorel, situat în s. Feștelița, r-nul Ștefan Vodă, fără consimțămîntul acestuia, cu aplicarea violenței, - infracțiune prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal.

Prin aceeași sentință procesul penal în privința lui Berdilă Sergiu a fost încetat în legătură cu decesul acestuia, iar sentința de condamnare în privința lui Berdilă Eugeniu, cu recurs ordinar, nu se contestă.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu apeluri de către procuror, de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel și de către avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru.

3.1. Procurorul a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Golban Alexandru să fie condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 6 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 5 ani închisoare, în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 2 ani închisoare, iar conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, definitiv la 12 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În motivarea apelului procurorul a invocat următoarele:

- acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 alin.(3) Cod penal, deoarece cronologic inculpatul Golban Alexandru și complicii acestuia au comis violarea domiciliului cet. Curmei Viorel, săvârșită cu aplicarea violenței față de ultimul, infracțiunea fiind consumată în momentul pătrunderii în domiciliul părții vătămate, ulterior au săvârșit huliganismul agravat cu aplicarea pistolului și în consecință au răpit victima;

- instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală în privința lui Golban Alexandru, pe episodul incriminat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, deoarece a dat o interpretare greșită prevederilor art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că inculpatul nu a fost scos de sub urmărire penală și nici nu a fost pus sub învinuire pe acest episod, or calitatea de bănuț a acestuia a încetat de drept la 24.03.2009, iar prevederile art. 63 alin. (6) Cod de procedură penală au fost declarate neconstituționale prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010, hotărârea fiind publicată în Monitorul Oficial la 03.12.2010;

- instanța de fond contrar prevederilor art. 162 Cod de procedură penală nu s-a expus referitor la corpul delict – pistolul traumatic de model „SCHMEISSER AE790GI” cu nr. KO 015703, ce aparținea lui Golban Alexandru, ce urma a fi confiscat cu transmiterea Ministerului Afacerilor Interne.

3.2. Avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel a solicitat casarea parțială a sentinței primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei lui Golban Alexandru, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri în vederea agravării acesteia, cu excluderea

aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, invocînd că instanța nu a luat în considerație dreptul părții vătămate la o satisfacție echitabilă, care urma să fie manifestată prin repararea prejudiciului cauzat, care pînă în prezent nu a fost recuperat, iar pedeapsa aplicată în privința lui Golban Alexandru fiind prea blîndă; prima instanță neîntemeiat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, deoarece prejudiciul cauzat de către inculpat nu a fost recuperat și aceste prevederi nu se aplică față de persoanele care au săvîrșit infracțiuni grave.

3.3. Avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru a solicitat casarea parțială a sentinței primei instanțe, în latura civilă, prin care de la Golban Alexandru s-a încasat în beneficiul părții vătămate Curmei Viorel ca prejudiciu material - 156.463 lei și ca prejudiciu moral - 200.000 lei, deoarece instanța de fond nu a apreciat corect și la justa valoare probele referitor la încasarea prejudiciului material, astfel partea vătămată Curmei Viorel nu a prezentat judecății careva probe ce ar justifica cheltuielile suportate cît și venitul ratat, acesta fiind angajat ca muncitor sezonier și nu a avut loc permanent de lucru (f.d. 177); cuantumul prejudiciului moral nu a fost stabilit în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor fizice, psihice cauzate părții vătămate, de gradul de vinovăție al inculpatului, în dosar nu există vreun raport de expertiză psihiatrică sau psihologică.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, au fost respinse apelurile declarate de către procuror și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, ca fiind neîntemeiate, a fost admis apelul declarat de avocatul Valentin Chiriac în numele inculpatului Golban Alexandru, casată parțial sentința primei instanțe în latura civilă, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile. În rest, sentința a fost menținută.

Referitor la acțiunea civilă a părții vătămate Curmei Viorel, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a încasat de la Golban Alexandru în beneficiul lui Curmei Viorel prejudiciul moral în sumă de 200000 lei, ținîndu-se cont de suferințe psihice a părții vătămate, ultimul a fost privat de libertate și înjosit.

Referitor la prejudiciul material cauzat, instanța de apel a reținut că în cauză nu au fost administrate probe ce ar justifica cerințele părții vătămate

Curmei Viorel înaintate în acțiunea civilă privind recuperarea prejudiciului, astfel acțiunea civilă urmează a fi admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată, invocînd că instanța de apel nu a apreciat la nivelul cuvenit probele prezentate de acuzare, care demonstrează cu certitudine culpabilitatea inculpatului Golban Alexandru în comiterea infracțiunilor imputate, instanțele ierarhic inferioare neîntemeiat au ajuns la concluzia privind încetarea procesului penal în privința lui Golban Alexandru în baza art. 287 alin. (3) Cod penal în conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, astfel eronat interpretînd prevederile art. 287 Cod de procedură penală. concomitent, a invocat, că la stabilirea pedepsei inculpatului Golban Alexandru, instanțele de judecată nu au ținut cont de prevederile art. 61, 75, 90 Cod penal, fiind aplicată inculpatului o pedeapsă neechitabilă pentru infracțiunea săvîrșită, mai mult ca atît, prejudiciul cauzat nu a fost recuperat.

5.1. Avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, criticînd blîndețea pedepsei aplicate inculpatului Golban Alexandru pe un termen redus de 5 ani închisoare cu aplicarea ilegală a prevederilor art. 90 Cod penal, considerînd că la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, inculpatul nu a reparat prejudiciul, anterior a fost condamnat, s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, fiind anunțat în căutare.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2013 au fost admise recursurile ordinare declarate de procuror și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, în cauza penală în privința lui Golban Al. în latura penală privind achitarea acestuia în baza art. 179 alin. (2) Cod penal și încetării procesului penal în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și stabilirii pedepsei în baza art.

164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs ordinar a menționat, că „analizînd presupusele încălcări a legii procesuale penale enunțate în decizia atacată, s-a conchis că instanța de apel formal a aplicat prevederile pct. 6) alin. (1) art. 391 Cod de procedură penală, indicînd că, - „ *există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală*”, însă circumstanțele care exclud urmărirea penală sunt prevăzute la art.275 Cod de procedură penală, iar la etapa judecării cauzei în instanța de judecată, procedura de încetare a procesului penal este reglementată de prevederile art.332 Cod de procedură penală. Prin urmare, presupusele încălcări a legii procesuale penale constatate de instanța de apel, enunțate supra, nu cad sub incidența „ *altor circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală*”, prevăzute de art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

Referitor la soluția de achitare a inculpatului Golban A. în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, instanța de recurs o consideră-o ca fiind greșită, procurorul în acest sens a invocat în apel și-n recurs argumente întemeiate în susținerea acuzațiilor aduse inculpatului, care n-au fost luate în considerație de către instanța de apel la motivarea deciziei sale.

În acest context, procurorul a invocat în recurs detaliat și argumentat motive referitoare la încadrarea juridică a faptei incriminate lui Golban A., însă care au fost trecute cu vederea de către instanța de apel, și anume, „...potrivit alin. 10 pct. 13 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 19.06.2006, „Cu privire la practica judiciară în cauzele despre huliganism” - huliganismul însoțit de pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțămîntul acesteia, ori de refuzul de a le părăsi la cererea ei...” urmează a fi calificate conform art. 287 și 179 Cod penal.

Din materialele cauzei penale rezultă, că inițial acțiunile inculpatului împreună cu complicii săi au fost îndreptate spre comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal și art. 287 alin.(3) Cod penal, deoarece cronologic inculpații Berdilă Sergiu, Golban Alexandru și complicii acestora au comis violarea domiciliului cet. Curmei Viorel săvîrșită cu aplicarea violenței, exprimată prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele părții vătămate și pătrunderea în domiciliul acestuia cu deteriorarea bunurilor din domiciliul dat, astfel fiind consumată infracțiunea, prevăzută de art. 179 alin.(2) Cod penal.

Concomitent cu aceste acțiuni, inculpatul Golban Alexandru și complicii acestuia, l-au dus pe Curmei Viorel după casă, unde timp de aproximativ 15 minute l-au maltratat pe acesta, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul, folosind în acest scop și un pistol traumatic, amenințându-1 și numindu-1 cu diferite cuvinte necenzurate, respectiv acțiunile acestora erau deja îndreptate spre comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal.

Ulterior, abia după expirarea a aproximativ 15 minute, inculpații au decis de a-1 urca pe Curmei Viorel în automobil și să-1 ducă în satul Feștelița, raionul Ștefan Vodă, respectiv la această etapă au comis și infracțiunea prevăzută de art. 164 alin.(2) lit.e) Cod penal.”

Referitor la individualizarea pedepsei inculpatului Golban A. stabilită în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, instanța de recurs a menționat că instanța de apel, n-a dat deplină eficiență cerințelor art. 61, 75 Cod penal și aplicând prevederile art. 90 Cod penal, nu s-a expus asupra motivelor invocate în apeluri, inclusiv și la faptul că inculpatul s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, fiind anunțat în căutare, dar s-a limitat la unele aprecieri informale, cu caracter generic, prin formule succinte și abstracte”.

Astfel, din partea descriptivă și dispozitivă a deciziei Colegiului lărgit se deduce, că s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel în partea achitării în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, în partea încetării procesului penal în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și în partea stabilirii pedepsei blânde în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014, au fost admise apelurile declarate de către avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru, de procurorul adjunct al r-ului Ștefan Vodă, Mihăilă Gheorghe și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, casată parțial sentința Judecătorei Slobozia din 27 martie 2012, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Golban Alexandru în baza art. 179 alin. (2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Tot prin aceeași decizie, Golban Alexandru a fost condamnat:

- în baza art. 164 alin. (2) lit.e) Cod penal la 4 ani închisoare;
- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat, că la 22 noiembrie 2008, aproximativ la ora 24:00, Golban Alexandru și Berdilă Sergiu, împreună, de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive, din intenții huliganice, știind cu certitudine că Curmei Viorel se află într-o casă situată la 3 km de satul Feștelița, r-nul Ștefan Vodă, s-au deplasat cu câteva automobile la casa menționată.

Ajungând la locul indicat, în timpul când Curmei Viorel a deschis ușa de la intrare, Berdilă Sergiu i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feții, doborându-l jos. Continuându-și acțiunile criminale, Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnul și picioarele peste corp lui Curmei Viorel. Concomitent cu aceste acțiuni Golban Alexandru, care avea asupra sa un pistol traumatic de model „SCHMEISSER AE790GI” cu nr. KO 015703, pe care îl deținea legal, a efectuat o împușcătură, omorând câinele, ce păzea casa, unde se petreceau acțiunile date. Totodată, Golban Alexandru s-a apropiat de Curmei Viorel a aplicat acestuia o lovitură cu pistolul în regiunea capului, apoi a pus pistolul la capul acestuia, amenințându-l că îl va împușca, în acel timp Berdilă Sergiu i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnul în față lui Curmei Viorel. Continuându-și acțiunile sale criminale, Berdilă Sergiu împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă l-au urcat cu forța pe Curmei Viorel în automobilul condus de către o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și s-au îndreptat înspre satul Feștelița, unde au stopat automobilele la domiciliul lui Cebotari Ghenadie. Coborînd din automobile, Berdilă Sergiu, cu forța l-a târîit pe Curmei Viorel în ograda lui Cebotari Ghenadie, unde împreună cu celelalte persoane iarăși i-au aplicat

lovituri cu pumnii și picioarele peste corp lui Curmei Viorel. Apoi Berdilă Sergiu a început să-l impună pe Curmei Viorel să se pună în genunchi și să-i sărute picioarele lui Cebotari Ghenadie. Văzînd, că Curmei Viorel opune rezistență, Berdilă Sergiu aplicînd forța fizică, l-a pus în genunchi pe acesta și punînd piciorul pe capul acestuia, i-a aplecat capul spre picioarele lui Cebotari Ghenadie. După aceasta, continuîndu-și acțiunile sale criminale, Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală l-au urcat cu forța pe Curmei Viorel în automobil și s-au îndreptat spre domiciliul lui Becciu Oleg. Ajungînd la domiciliul lui Becciu Oleg, inculpații Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, au stopat lîngă automobilul de model „BMW” cu n/î SV AI 680, ce aparținea lui Becciu Oleg și, motivînd ca acesta le încurcă la deplasarea de mai departe, au solicitat ca stăpînul automobilului să-l de-a la o parte, iar cînd Moga Ion, care se afla în ospeție la Becciu Oleg, a urcat în automobilul menționat pentru a-l da la o parte, Golban Alexandru cu pistolul traumatic a stricat geamul de la ușa din față stîngă din partea șoferului și împreună cu celelalte persoane l-au scos cu forța din automobil pe Moga Ion, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, concomitent aplicîndu-i lovituri și lui Curmei Viorel. Ulterior, Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, l-au urcat cu forța în automobil pe Curmei Viorel și l-au dus la marginea satului, unde Curmei Viorel a reușit să fugă.

În rezultatul acțiunilor menționate, lui Curmei Viorel și lui Moga Ion conform raportului de expertiză medico-legală nr. 109 „D” din 11.12.2008, și respectiv, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 108 din 11.12.2008, li-au fost cauzate leziuni corporale ușoare.

Tot el, Golban Alexandru la 22 noiembrie 2008, în jurul orei 01.00, în aceleași circumstanțe, urmărind scopul răpirii unei persoane în urma înțelegeri prelabile și de comun acord cu Berdilă Sergiu, o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, l-au răpit pe Curmei Viorel.

Tot el, Golban Alexandru, în circumstanțele expuse supra, la 22 noiembrie 2008, a pătruns ilegal în domiciliul lui Curmei Ion, situat în satul Feștelița, r-ul Ștefan Vodă, fără consimțămîntul acestuia, cu aplicarea violenței.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate, a indicat, că în acțiunile inculpatului Golban Alexandru sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, însă conform art. 275 Cod penal, urmează a fi încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Ce ține de capătul de învinuire în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, instanța de apel a menționat, că instanța de fond incorect a dispus încetarea procesului penal împotriva lui Golban A. în temeiul art.391 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală pe motiv, că punerea sub învinuire la lui Golban A. a fost cu încălcare esențială a legii procesual - penale, fiind pus sub învinuire contrar prevederilor art.63 alin. (2), (5) Cod procedură penală. Inculpatul Golban A., fiind recunoscut în calitate de bănuț la 23 decembrie 2008 și pus sub învinuire la 12 decembrie 2010 conform prevederilor art.64 alin. (2) pct. 19) Cod de procedură penală avea dreptul să atace, în modul stabilit de lege (art.313 Cod de procedură penală) acțiunile și hotărârile organului de urmărire penală. Acest drept, conform art. 27 alin. 2), art.66 Cod de procedură penală i s-a păstrat și dispunea de el și atunci când avea calitatea de învinuit. Nici în una din aceste faze a procesului penal, inculpatul ori avocatul acestuia nu au atacat cu plîngerii actele procedurale privitor la calitatea de bănuț.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

De asemenea, conform art.251 alin. (4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei altei prevederi legale decît cele prevăzute la alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Din materialele cauzei rezultă, că la terminarea urmăririi penale, când inculpatul Golban A. a luat cunoștință de materialele dosarului în prezența apărătorului, aceștia n-au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acestor acte procedurale.

Concomitent, instanța de apel a reținut, că acțiunile lui Golban Alexandru au fost corect încadrate în prevederile art. 164 alin. (2) Cod penal, adică a comis răpirea unei persoane, de mai multe persoane,

vinovăția acestuia fiind deplin dovedită. Ilegalitatea administrării probelor de către instanța de fond nu a fost invocată, părțile fiind de acord cu probatoriul constatat și încadrarea acțiunilor inculpatului în prevederile legale.

Referitor la apelul declarat de avocatul Chiriac V. în numele inculpatului Golban Alexandru, instanța de fond prematur a dispus de a admite acțiunea civilă și de a încasa suma prejudiciului material de la inculpatul Golban A. în beneficiul părții vătămate Curmei Viorel în mărime de 156493 lei, întrucât probe concludente ce ar demonstra cheltuielile pretinse a fi suportate nu au fost prezentate instanței de judecată, motiv din care instanța de apel a dispus admiterea acțiunii civile în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța de judecată în ordine civilă.

Totodată, a constatat că instanța de fond întemeiat a dispus încasarea de la inculpatul Golban A. a sumei de 200000 lei cu titlu de prejudiciu moral, sumă, care este echitabilă și proporțională suferințelor suportate de către partea vătămată Curmei Viorel.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicîndu-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, se solicita casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, invocînd următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat motivat și pertinent asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului cît și în apelul avocatului Mărgineanu Iu. în numele părții vătămate Curmei Viorel, hotărîrea pronunțată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii, astfel nefiind rezolvat fondul apelurilor;

- la examinarea cauzei penale respective, instanțele de judecată i-au numit inculpatului Golban Alexandru pedeapsa evident blîndă, diminuînd rolul lui în comiterea infracțiunii, gradul pericolului social al acțiunilor acestuia și gravitatea consecințelor survenite;

- examinînd apelurile părții acuzării în aspectul ilegalității aplicării prevederilor art.90 Cod penal, instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apeluri, inclusiv și la faptul, că inculpatul Golban Alexandru Ion s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 19 ianuarie 2012, ceea ce de fapt a și adus la tergiversarea examinării cauzei penale de

către prima instanță.

- instanța de apel nu a luat în calcul faptul că conform datelor din materialele cauzei penale, declarațiilor părții vătămate Curmei Viorel inclusiv și în instanța de apel, cei mai activi participanți la săvârșirea acțiunilor prejudiciabile în privința lui era Golban Alexandru, care, în circumstanțele descrise mai sus a aplicat și o armă pneumatică, era foarte agresiv, insuflând părților vătămate cu ajutorul armei frica și pretinsa sa supremație. Tot respectivul, cu aplicarea armei a împușcat câinele aflat în gospodăria unde s-au petrecut acțiunile date.

- instanța de apel nu a ținut cont de recomandările Curții Supreme de Justiție, date prin decizia din 25 iunie 2013, astfel, examinând ulterior cauza penală și dispunând admiterea "in integram" a apelului declarat de către procuror și partea vătămată Curmei Viorel, nu era în drept să numească inculpatului Golban Alexandru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.164 alin. (2) lit.e) Cod penal o pedeapsă mai blândă decât cea pe care instanța de fond a numit-o initial(5 ani închisoare) si pe care Colegiul Penal lărsit al Curții Supreme de Justitie printr-o decizie irevocabilă a apreciat-o ca fiind prea blândă. De aici rezultă concluzia că instanța de apel nu era în drept să numească inculpatului Golban Alexandru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal o pedeapsă mai mică de 5 ani închisoare.

Mai mult, inculpatul Golban Alexandru nu a contestat sentința Judecătorei Slobozia din 27 martie 2012 în latura penală pe segmentul individualizării și numirii pedepsei penale și în apelul său nu a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, limitându-se doar la contestarea sentinței respective în latura civilă.

În circumstanțele respective, se presupune pe motive rezonabile că instanța de apel, la judecarea apelului inculpatului Golban Alexandru a optat pentru aplicarea institutului juridic efectul devolutiv al apelului, astfel încât în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, a examinat alte aspecte de fapt și de drept ale cauzei;

- instanța de apel urma corect să individualizeze pedeapsa penală definitivă pasibilă a fi numită inculpatului Golban Alexandru pentru concursul de infracțiuni, astfel încât aceasta să fie una mai aspră și nicidecum una mai blândă.

- deși instanța de apel a încetat procesul penal în privința inculpatului Golban Alexandru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.179 alin.(2) Cod penal, acesta urma a ține cont de faptul că încetarea procesului penal are loc pe motive de nereabilitare(intervenirea termenului de

prescripție pentru tragerea la răspundere penală), astfel, aplicarea de către instanța de apel a prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal la numirea pedepsei penale în privința inculpatului Golban Alexandru este una arbitrară și ilegală;

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că inculpatul Golban Alexandru, nici în timpul urmăririi penale, nici în timpul judecării cauzei penale, nici în intervalul de timp de la pronunțarea sentinței și pînă la examinarea cererilor de apel nu a încercat să repare măcar parțial daunele cauzate părții vătămate Curmei Viorel;

- referitor la hotărîrea instanței de apel asupra acțiunii civile înaintate de către partea vătămată/civilă Curmei Viorel, o consideră deasemenea una arbitrară și ilegală, iar, constatările făcute în partea descriptivă a deciziei nu corespund cu partea rezolutivă a deciziei pronunțate;

- instanța de apel, în decizia sa, a omis a se expune în privința cererii de completare a acțiunii civile prezentată de către avocatul Margineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel la ședința instanței de apel.

8.1. În recursul ordinar și suplimentul la acesta declarat de către avocatul Mărgineanu Iurie se solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel în latura stabilirii pedepsei inculpatului Golban Al., pe motivul blîndeții acesteia, cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal, întrucît condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi dispusă în cazul în care prejudiciile au fost integral reparate pînă la pronunțarea hotărîrilor judecătorești, fapt ce nu a fost însă realizat de către inculpatul Golban Alexandru.

9. Judecînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare la 04 aprilie 2014, 06 mai 2014, și suplimentul la recurs ordinar la 26 mai 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 11 martie 2014, pronunțată în ședința publică pe 10 aprilie 2014, ora 14:00, în termen.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Drept temei pentru recursuri a fost invocat art. 427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, conform cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel ori s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În conformitate cu prevederile art.436 alin.(1) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei, după casarea hotărârii în recurs, se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului ordinar.

Colegiul lărgit constată că aceste prevederi obligatorii ale legii procesuale penale nu au fost respectate la rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

În acest sens se menționează, că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, au fost respinse apelurile declarate de către procuror și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, ca fiind neîntemeiate, a fost admis apelul declarat de avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru, casată parțial sentința primei instanțe în latura civilă, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea civilă înaintată de partea

vătămată Curmei Viorel privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile. În rest, sentința a fost menținută.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2013 au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, în cauza penală în privința lui Golban Al. în latura penală privind achitarea acestuia în baza art. 179 alin. (2) Cod penal și încetării procesului penal în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și stabilirii pedepsei blînde în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Astfel, prin decizia instanței de recurs ordinar din 25 iunie 2013, fiind dispusă rejudecarea cauzei, s-a invocat:

„Referitor la individualizarea pedepsei inculpatului Golban A. stabilită în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, instanța de recurs menționează că instanța de apel, n-a dat deplină eficiență cerințelor art. art. 61, 75 Cod penal.

Potrivit pct.14 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 „*Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*”, una din chestiunile de drept pe care trebuie să le soluționeze instanța de apel este: dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just.

Instanța de recurs consideră că, motivele invocate de partea acuzării referitor la individualizarea pedepsei, sunt întemeiate, deoarece instanța de apel nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, ceea ce denotă ineficiența condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Or, potrivit prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, avînd scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, în cazul în care circumstanțele cauzei și datele privind personalitatea celui vinovat permit să se conchidă

că nu este rațional ca vinovatul să execute pedeapsa stabilită, instanța, dacă dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, trebuie în mod obligatoriu să indice motivele acestei concluzii.

Examinând apelurile părții acuzării în aspectul ilegalității aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apeluri, inclusiv și la faptul că inculpatul s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, fiind anunțat în căutare, dar s-a limitat la unele aprecieri informale, cu caracter generic, prin formule succinte și abstracte”.

În pct. 6.7. al deciziei instanței din 25 iunie 2013 (Vol. III, f.d. 216) sunt date obligații instanței de apel la rejudecare, unde se regăsește și verificarea motivelor apelurilor declarate în partea blîndeții pedepsei, inculpatul Golban Alexandru fiind condamnat atunci numai în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Rejudecînd cauza, Colegiului penal al Curții de Apel Bender prin decizia sa din 11 martie 2014, a admis apelurile declarate de către avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru, de către procurorul adjunct al r-ului Ștefan Vodă, Mihăilă Gheorghe și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, a casat parțial sentința Judecătoria Slobozia din 27 martie 2012, rejudecat cauza și pronunțat o nouă hotărîre, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Golban Alexandru în baza art. 179 alin. (2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală; Golban Alexandru a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit.e) Cod penal la 4 ani închisoare (avînd anterior 5 ani); în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare; în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani; acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În acest sens, Colegiul lărgit constată că instanța de apel, rejudecînd cauza a admis apelul declarat de către procuror și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel și avînd obligația de a înăspri pedeapsa aplicată inculpatului Golban Alexandru pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal

o pedeapsă mai blîndă decît cea pe care instanța de fond a numit-o inițial, adică de 5 ani închisoare, pedeapsă pe care Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție printr-o decizie irevocabilă a apreciat-o ca fiind prea blîndă. Astfel, evident au fost încălcate prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii.

Mai mult, inculpatul Golban Alexandru cu apărătorul său nu au contestat sentința Judecătorei Slobozia din 27 martie 2012 în latura penală în partea individualizării și numirii pedepsei penale și în apelul avocatului Chiriac Valentin nu s-a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde, limitîndu-se doar la contestarea sentinței respective în latura civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul lărgit reține că instanța de apel, la judecarea apelului inculpatului Golban Alexandru a pledat pentru aplicarea institutului juridic efectul devolutiv al apelului, astfel încît în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, a examinat alte aspecte de fapt și de drept ale cauzei, dar care nu se regăsesc în decizia adoptată.

Astfel, în decizia atacată, fiind individualizată pedeapsa pur declarativ se invocă:”- depășirea termenului rezonabil de examinare a cauzei;- rolul inculpaților la comiterea infracțiunii; - condițiile de viață ale acestuia; - caracteristica pozitivă a inculpatului (Vol. III, f.d. 270 verso)”, însă primele trei motive invocate nu sunt argumentate, cum ar fi – din vina cui s-a tergiversat procesul?; de ce partea vătămată indică la inculpatul Golban Al. ca la cel mai activ participant la comiterea infracțiunii (avea pistol - armă, a împușcat cîinile, deteriorat geam la automobil); care sunt condițiile grele de viață a inculpatului Golban Al.? iar caracteristica pozitivă este indicată și în sentință (f.d. 104) și nu este o circumstanță de fapt nouă.

Totodată, Colegiul lărgit mai menționează că inculpatul Golban Alexandru, prin decizia recurată a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea altor două infracțiuni prevăzute la art.287 alin.(3) Cod penal și respectiv art.179 alin.(2) Cod penal, infracțiuni de săvîrșirea cărora instanța de fond anterior l-a achitat pe inculpat și respectiv a încetat procesul penal pe motive de reabilitare.

Este inexplicabil cum instanța de apel, după o nouă rejudecare a cauzei, condamnîndu-l pe Golban Alexandru pentru săvîrșirea a trei infracțiuni, două dintre care sunt grave, avînd indicațiile obligatorii ale Curții Supreme de Justiție prin decizia din 25 iunie 2013, i-a aplicat definitiv inculpatului Golban Al. tot aceeași pedeapsă de 5 ani închisoare,

cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu un termen de probă de 5 ani.

În acest context, Colegiul penal lărgit enunță că instanța de apel urma corect să individualizeze pedeapsa penală definitivă pasibilă a fi numită inculpatului Golban Alexandru pentru concursul de infracțiuni, astfel încât aceasta să fie una mai aspră, ce nu s-a realizat.

Mai mult, instanța de apel, aplicând prevederile art.90 alin.(1) Cod penal la numirea pedepsei penale în privința inculpatului Golban Alexandru nu a luat în considerație faptul că inculpatul nici în timpul urmăririi penale, nici în timpul judecării fondului cauzei penale, nici în intervalul de timp de la pronunțarea sentinței și pînă la examinarea cererilor de apel nu a reparat daunele cauzate părții vătămate Curmei Viorel.

În asemenea condiții, instanța de recurs conchide că decizia instanței de apel urmează a fi casată în partea stabilirii pedepsei pe art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal și în baza art. 84 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această latură în instanța de apel, în cadrul căreia urmează a fi apreciate toate circumstanțele cauzei în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții juste și corecte.

Referindu-se la motivele apelului procurorului cu privire la latura civilă, Colegiul lărgit invocă că în recursul ordinar declarat de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel nu este criticată soluția în latura civilă, astfel se deduce că partea vătămată Curmei Viorel este de acord cu soluția de admitere în principiu a acțiunii civile în partea restituirii daunei materiale, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, ce urmează a fi menținut.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să execute indicațiile instanței de recurs, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apelurile procurorului și avocatului Mărgineanu Iurie și ținînd cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal lărgit, reține că actualmente în Curtea de Apel Bender activează doar cinci judecători iar prezenta cauză penală a fost deja de două ori supusă judecării în această instanță, astfel constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa

acestora, motive din care cauza urmează a fi strămutată la altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Chișinău.

10. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, Bațura Raisa, și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014 în privința lui **Golban Alexandru Ion** în partea stabilirii pedepsei pe art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal și în baza art. 84 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această latură în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În rest, se menține decizia atacată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată la 18 iulie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Covalenco Elena

Bejenaru Iurie