



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN C H E I E R E

#### cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui Vasile Iachimov

(art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr.1ra-1233/23  
1-15184927-01-1ra-31072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) CPP vădit neîntemeiat - persoana responsabilă de înmatricularea mijloacelor de transport este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal.

08 aprilie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească:

Prima instanță: Maria Țurcan

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Iachimov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vasile Iachimov s-a născut în anul 1943 în raionul Briceni. El a fost acuzat în baza art. art. 328 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal. La data evenimentelor, acesta deținea funcția de inginer-inspector al subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro”.

2. Vasile Iachimov a fost apărat de avocatul Mihail Durnescu.

3. În primă instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vasile Iachimov a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate. Procesul penal a fost încetat, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

4. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Mihail Durnescu. Curtea de Apel Chișinău a admis apelul apărării și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Vasile Iachimov a fost recunoscut vinovat în baza art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal și liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

5. Urmărirea penală în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal a fost pornită la 23 aprilie 2015. La 28 septembrie 2015, a fost disjunsă cauza penală privind învinuirea în baza art. 332 alin. (1) Cod penal. La 29 septembrie 2015, cauzele penale au fost conexe din nou, iar urmărirea penală a fost finalizată la 30 septembrie 2015.

6. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 octombrie 2015 - 28 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 24 august 2022 și 11 aprilie 2023.

7. La 31 iulie 2023, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **ÎN FAPT**

#### **a. Învinuirea adusă**

7. Vasile Iachimov, în calitate de inginer-inspector la subdiviziunea teritorială Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro”, subordonat Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, a comis infracțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu și fals în acte publice, în perioada 2011-2012. În conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, acesta fiind o persoană

publică, adică angajat al unei întreprinderi de stat împuternicit să presteze servicii publice, a încălcat normele legale aplicabile în domeniu, provocând prejudicii semnificative. Iachimov, având obligația de a respecta reglementările legale privind înmatricularea vehiculelor, a acționat contrar prevederilor Regulamentului privind Registrul de stat al transporturilor (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999) și a falsificat acte oficiale, radiind din exploatare vehiculele ce aparțineau lui Eduard și Valentina Belibov, fără consimțământul acestora. Astfel, în perioada menționată, Iachimov a aprobat cereri de radiere din exploatare a vehiculelor, depuse de persoane fără împuterniciri, și a efectuat înscrierea acestor radieri în Registrul de stat al transporturilor. Ulterior, la cererea lui Maxim Basiul, Iachimov a emis duplicate ale certificatelor tehnice de înmatriculare și certificate originale de înmatriculare, fără a respecta procedurile legale de verificare și retragere a actelor anterioare, facilitând astfel tranzacții ilegale. Iachimov a comis următoarele acte de falsificare și depășire a atribuțiilor:

- la 15 august 2012, a radiat din exploatare tractorul model MTZ 80, cu o valoare estimativă de 6.000 euro, fără cererea proprietarului, Eduard Belibov, fără a ridica certificatul tehnic de înmatriculare și numerele de înmatriculare anterioare. Modificările au fost înscrise în Registrul de stat al transporturilor, facilitând astfel înstrăinarea ilegală a vehiculului de către Maxim Basiul în favoarea lui Valeriu Vasilo. Ulterior, la 04 octombrie 2012, cunoscând că radierea s-a efectuat fără acordul proprietarului, Iachimov a perfectat un nou pașaport tehnic, indicându-l pe Vasilo Valeriu ca proprietar. De asemenea, i-a eliberat noi numere de înmatriculare, actualizând datele în Registrul de stat al transporturilor pentru a conferi tranzacției un aspect legal.

- la 08 noiembrie 2012, a radiat din evidență un alt tractor de model „Belarus 82.1”, fără a avea documentele necesare care să ateste transferul de proprietate și a emis un certificat tehnic de înmatriculare, în care l-a înscris ca proprietar pe Igor Toma, iar ulterior documentul a fost transmis acestuia de către Maxim Basiul pentru garantarea unui împrumut. La 23 aprilie 2013, fără cerere prealabilă și fără un temei legal, Iachimov a emis un duplicat al certificatului tehnic, introducând înscrieri privind retragerea numerelor de înmatriculare, radierea din exploatare și înstrăinarea tractorului către Vitalie Izbeșciuc în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 05/01 din 07 mai 2013, reprezentat de Eugeniu Medic. Vehiculul a fost înscris pe numele noului proprietar la 17 mai 2013, cu eliberarea unui nou certificat de înmatriculare și a numerelor corespunzătoare;

- la 27 martie 2013, Vasile Iachimov, deși știa că persoana care a completat și semnat cererea de radiere din exploatare a tractorului marca MTZ 80, cu valoarea estimată de 3.500 de euro, nu era proprietarul Eduard Belibov și nu avea împuterniciri legale, a aprobat solicitarea fără a retrage certificatul tehnic și numerele de înmatriculare. Aceasta a dus la radierea vehiculului din Registrul de

stat al transporturilor și la înstrăinarea lui de către Maxim Basiul unor persoane neidentificate.

- la 23 aprilie 2013 și 27 mai 2013, a emis duplicate ale certificatelor tehnice de înmatriculare pentru alte tractoare, fără a verifica legalitatea radierii acestora și fără consimțământul proprietarilor;

- la 29 mai 2013, Vasile Iachimov, deși știa că persoana care a completat și semnat cererea din 28 mai 2013 privind radierea tractorului marca MTZ 80, cu valoarea estimată de 6.000 de euro, nu era proprietarul legal, a aprobat solicitarea fără a retrage certificatul tehnic și numerele de înmatriculare. La 27 mai 2013, fără a avea o cerere de eliberare a duplicatului actelor de înmatriculare și fără un motiv justificat, a emis un nou certificat tehnic, înscriind la 29 mai 2013 retragerea numerelor de înmatriculare, radierea din exploatare și înstrăinarea vehiculului către Valentina Vasilov, în baza unui contract de vânzare-cumpărare. Ca urmare, tractorul a fost comercializat de Maxim Basiul la 04 iunie 2013 către Valentina Vasilova, care l-a înscris în evidență și a obținut certificatul tehnic și numerele de înmatriculare aferente;

- la începutul lunii aprilie 2013, Vasile Iachimov, aflându-se la stația tehnică din mun. Chișinău, str. Vadul Bîcului 20, deși știa că tractorul marca MTZ 80, cu valoarea estimativă de 5.000 de euro, ce aparține lui Eduard Belibov, fără a avea o cerere de radiere din exploatare depusă de acesta și fără a retrage actele de înmatriculare, a emis un certificat tehnic la solicitarea lui Maxim Basiul. Documentul, însoțit de un număr de înmatriculare ales aleatoriu, a fost oferit lui Valeri Migalatiev pentru a facilita deplasarea acestuia cu tractorul achiziționat. Ulterior, la 04 iulie 2013, pentru a legaliza tranzacția, Vasile Iachimov a emis un duplicat al certificatului tehnic, fără o cerere prealabilă din partea proprietarului legal și fără un motiv justificat. În document, a înscris retragerea numerelor de înmatriculare, radierea din exploatare și înstrăinarea tractorului către Valeri Migalatiev. Ca urmare, la 12 septembrie 2013, vehiculul a fost înregistrat de noul proprietar, care a obținut certificatul tehnic și numerele de înmatriculare aferente.

8. În urma verificării documentelor ridicate de la subdiviziunile Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, s-a constatat că, pentru tractoarele deținute anterior de Eduard Belibov și înstrăinate către noii proprietari, au fost eliberate duplicate ale certificatelor de înmatriculare. Acestea au fost atribuite inginerului-inspector Vasile Iachimov, care nu a făcut înscrierea corespunzătoare în registrele oficiale. Blanchetele certificatelor tehnice nu au fost utilizate și sunt înregistrate în continuare pe numele acestuia. De asemenea, certificatele respective nu figurează în Registrul de stat al transporturilor ca fiind eliberate pentru vehicule. Expertizele tehnico-criminalistice au confirmat că semnăturile și datele din documentele respective au fost completate de Iachimov, confirmând astfel comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals în acte publice.

9. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 328 alin.(3) lit. d) din Codul penal - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldat cu urmări grave, și în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal - falsul în acte publice.

10. La 06 decembrie 2021, printr-o ordonanță a procurorului Irina Catan, a fost modificată învinuirea, incriminându-i lui Vasile Iachimov comiterea infrațiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

11. În cadrul urmăririi penale, la 01 iunie 2014, partea vătămată, Eduard Belibov, a formulat o acțiune civilă împotriva lui Vasile Iachimov cu privire la repararea prejudiciului material. Eduard Belibov a invocat că, prin acțiunile ilegale ale lui Vasile Iachimov, i-a fost cauzat un prejudiciu material de 409.864,70 de lei, sumă care a fost confirmată prin acte oficiale.

12. La 22 septembrie 2015, la faza de judecare a cauzei, partea vătămată Eduard Belibov a depus o cerere de concretizare a acțiunii, indicând detalii suplimentare legate de prejudiciul material cauzat. În această cerere, Eduard Belibov a precizat că suma de 409.864,70 lei reprezenta contravaloarea tractoarelor radiate ilegal din evidență de Vasile Iachimov, fără consimțământul său, și înmatriculate pe numele altor persoane.

#### **b. Probatoriul acușării**

8. La 18 februarie 2015, Eduard Belibov a sesizat organele de drept cu o plângere referitoare la persoanele din cadrul ISST „Intehagro”, acușându-le de modificări neautorizate în Registrul de evidență a transportului agricol, fără consimțământul său. Ca urmare a acestor modificări, Belibov a fost depozat de opt tractoare (vol. 1, f.d. 17).

9. În urma percheziției din 19 mai 2015, efectuate în biroul lui Vasile Iachimov din cadrul ISST „Intehagro”, au fost ridicate acte relevante pentru radierea tractoarelor ce au aparținut lui Eduard Belibov fără acordul acestuia. Printre documentele ridicate se numără cereri de radiere pentru tractoare de diverse modele, certificatele tehnice de înmatriculare duplicate și Registrul de înmatriculare al ISST „Intehagro” din Chișinău. De asemenea, în urma cercetării documentelor ridicate, s-a constatat că cererile de radiere din evidență erau semnate de Eduard Belibov, dar aveau înregistrări suspecte și modificări în datele de radiere. Actele indică modificări neautorizate și înstrăinarea tractoarelor fără consimțământul proprietarului. Înregistrările în registru conțin date de radiere, fără a exista înscrierea corespunzătoare a aprobării acestora de către Eduard Belibov (vol. I, f.d. 87-88, 94-95).

10. În procesul-verbal de ridicare din 05 iunie 2015 și procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09 iunie 2015 se face referire la mai multe documente ridicate de la inginerul-inspector Serghei Gonciariuc din cadrul subdiviziunii teritoriale Briceni a ISST „Intehagro”, ce au fost utilizate în scopul reînmatriculării unui tractor. Aceste documente sunt menționate detaliat și includ acte administrative și financiare, precum ordine de încasare, cereri de înregistrare a vehiculului, contracte de vânzare-cumpărare, copii de buletine de identitate și certificate tehnice. Procesul-verbal indică faptul că tractorul de model „MTZ-80” a fost înmatriculat pe numele Valentinei Vasilova în baza acestor documente, inclusiv a unui certificat tehnic de înmatriculare emis ilegal de către Vasile Iachimov. Această înmatriculare a fost realizată pe baza unor documente care au fost ridicate și verificate, demonstrând utilizarea unor acte false sau frauduloase pentru a înregistra tractorul pe numele Valentinei Vasilova (vol. 1, 175, 184-185).

11. În procesul-verbal de ridicare din 08 iunie 2015 și procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09 iunie 2015, se detaliază documentele ridicate de la inginerul-inspector Vasile Lebedev din cadrul subdiviziunii teritoriale Ștefan-Vodă a ISST „Intehagro”. Aceste documente au fost folosite pentru reînmatricularea tractorului de model „MTZ-80” pe numele Valeri Migalatiev. Documentele ridicate includ: cererea de înregistrare a tractorului, completată cu datele lui Valeri Migalatiev și caracteristicile tehnice ale vehiculului; Actul de control tehnic efectuat asupra tractorului, semnat de Lebedev; duplicatul certificatului tehnic de înmatriculare, emis ilegal de Vasile Iachimov la 04 iulie 2013; contractul de vânzare-cumpărare al tractorului, semnat de vânzătorul Eduard Belibov și cumpărătorul Valeri Migalatiev. Procesul-verbal de ridicare și cel de cercetare indică faptul că tractorul a fost înmatriculat pe numele lui Valeri Migalatiev pe baza acestor documente, inclusiv a certificatului tehnic de înmatriculare emis ilegal, ce a fost perfectat de Vasile Iachimov (vol. 1, 187, 192).

12. În procesul-verbal de ridicare din 11 iunie 2015 și procesul-verbal de cercetare a documentelor din aceeași dată, se detaliază documentele și plăcuțele de înmatriculare ridicate de la Eduard Belibov. Acestea confirmă faptul că Eduard Belibov a deținut dreptul de proprietate asupra a șapte tractoare, iar pentru cinci dintre ele radierea din evidență a fost realizată ilegal de către inspectorul Vasile Iachimov. Documentele ridicate includ: certificatele tehnice de înmatriculare pentru șapte tractoare, emise în perioada 2011-2014. Aceste certificate sunt identice ca formă, confecționate din hârtie specială cu elemente de protecție și au fost semnate de șeful ISST „Intehagro”, Vasile Iachimov, având aplicate ștampilele corespunzătoare. Recipisa emisă pe numele lui Maxim Basiul, datată cu 18 septembrie 2014, care este un document manuscris plasat în partea de sus a filei. Plăcuțele de înmatriculare pentru cele șapte tractoare, în total cinci plăcuțe, care corespund standardelor tehnice și sunt vizibil noi (vol. 1, 193, 195-202).

13. Procesul-verbal de ridicare din 28 iulie 2015 și procesul-verbal de cercetare a documentelor din 30 iulie 2015 ridicate din cadrul subdiviziunii teritoriale Orhei a ISST „Intehagro” detaliază ridicarea documentelor care au fost utilizate pentru reînmatricularea tractorului marca „MTZ 82.1” pe numele lui Vitalie Izbișciuc. Aceste documente probează că reînmatricularea s-a făcut pe baza unor acte care au fost eliberate ilegal de către inspectorul Vasile Iachimov. Documentele ridicate includ: cererea de înregistrare a tractorului din 17 mai 2013, completată cu text manuscris de Vitalie Izbișciuc. De asemenea, sunt notate semnătura sa și înscrisurile de serviciu ale ISST „Intehagro”; cererea de eliberare a certificatului tehnic de înmatriculare din 17 mai 2013, în care sunt menționate detalii despre tractor, datele de identitate ale lui Vitalie Izbișciuc, și o semnătură cu trăsături indescifrabile din partea autorităților; ISST „Intehagro”; duplicatul certificatului tehnic de înmatriculare din 23 aprilie 2013, emis în mod ilegal, conținând semnătura lui Vasile Iachimov și aplicarea unei ștampile, dar și notarea „Radiat Nr. retras” și alte înscrisuri care sugerează o procedură necorespunzătoare; contractul de vânzare-cumpărare nr. 05/01 din 07 mai 2013 între Igor Toma și Vitalie Izbișciuc, care a fost semnat de ambele părți la 17 mai 2013 și suprapus de ștampila ISST „Intehagro” Orhei; Actul de verificare a stării tehnice a tractorului din 08 mai 2013, efectuat de inginerul inspector Iachimov Vasile, care confirmă că tractorul îndeplinește cerințele tehnice; chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare al vehiculului, completat pe 07 mai 2013 (vol. 1, f.d. 205, 212-213);

14. Procesul-verbal de ridicare din 29 iulie 2015 și procesul-verbal de cercetare din 30 iulie 2015 documentează ridicarea unui certificat tehnic de înmatriculare emis pentru tractorul marca „MTZ - 82.1” de la Igor Toma. Acesta conține doar prima parte completată cu datele despre tractor și proprietar, respectiv Igor Toma. În rubrica „Șeful inspectoratului INTEHAGRO” se află semnătura lui Vasile Iachimov cu data de 08 noiembrie 2012 și ștampila ISST „Intehagro” mun. Chișinău. Partea a doua a certificatului, care conține „Specificări”, nu are înscrisuri, cu excepția codului personal al proprietarului.

15. Procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05 iunie 2015 și 08 iunie 2015 stabilesc că Valentina Vasilova și Valeri Migalatiev au recunoscut că Maxim Basiul le-a vândut tractoarele. Ultimul a recunoscut că Vasile Iachimov a eliberat acte temporare și un număr de înmatriculare pentru același tractor.

16. Procesul-verbal din 17 august 2015 privind măsurile speciale de investigație documentează interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale lui Vasile Iachimov. În urma acestora, s-au constatat comunicări relevante pentru cauza penală, inclusiv discuții cu Eduard Belibov (03 iunie 2015) și Vasile Lebedev (07 iunie 2015). În discuția cu Belibov, Iachimov a menționat că Maxim Basiul l-a dus în eroare în legătură cu radierea tractoarelor, iar în convorbirea cu Lebedev acesta

a ridicat suspiciuni despre datele tractorului, solicitând clarificări de la Iachimov, însă fără succes (vol. 1, 146-160).

17. Raportul de expertiză nr. 224 și 225 din 03 septembrie 2015, privind analiza grafoscopică și tehnico-criminalistică a documentelor din cauza penală nr. 2015970244, care concluzionează următoarele: manuscrisele din cererile de radiere ale lui Eduard Belibov sunt semnate de Vasile Iachimov și Maxim Basiul; semnăturile din cererile de radiere nu sunt ale lui Belibov, ci imitații executate de altă persoană; semnăturile din rubrica „Inspector” ale cererilor de radiere sunt semnătura lui Vasile Iachimov; manuscrisele din contractele de vânzare -cumpărare au fost executate de Maxim Basiul și o altă persoană, nu Valentina Vasilova; semnăturile din contractele de vânzare-cumpărare nu sunt ale titularilor, ci imitări; semnătura din contractul 16/07 nu a fost executată de Valentina Vasilova; manuscrisele din certificatele tehnice de înmatriculare au fost realizate de Vasile Iachimov; impresiunea ștampilei „INTEHAGRO” din certificatele de înmatriculare corespunde ștampilei oficiale a Inspectoratului de Stat; manuscrisele din Registrul de înmatriculare au fost executate de Vasile Iachimov; blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare corespund celor originale, dar se disting prin colorantul aplicat (vol. 2, f.d 2-37).

18. Raportul de expertiză nr. 301 și 302 din 25 august 2015, privind analiza grafoscopică și tehnico-criminalistică a documentelor din cauza penală nr. 2015970244, concluzionează următoarele: manuscrisele din contractul de vânzare -cumpărare nr. 05/01 din 07 mai 2013 au fost executate de Maxim Basiul; nu se poate stabili autenticitatea semnăturii din rubrica „Vânzător” a aceluiași contract, din cauza insuficienței materialului comparativ; manuscrisele și semnăturile din certificatele tehnice de înmatriculare, duplicat, eliberate pe numele Igor Toma, au fost executate de Vasile Iachimov. Impresiunea ștampilei „Intehagro” din certificatele tehnice a fost aplicată cu ștampila oficială a Inspectoratului de Stat. Blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare corespund celor autentice, însă se disting prin colorantul aplicat și clișeul utilizat.

19. Partea vătămată, Eduard Belibov, fiind audiat în ședința de judecată, a descris o serie de evenimente legate de achiziționarea și gestionarea a 12 tractoare. El a început să investească în tractoare second-hand și reparate cu ajutorul lui Basiul, care avea un atelier de reparație și o bază tehnică pentru repararea acestora. Tractoarele au fost înregistrate cu ajutorul inginerului Iachimov, care se ocupa de completarea documentelor tehnice necesare. La început, el a reușit să vândă câteva tractoare, dar vânzările s-au oprit după 2012-2013. În această perioadă, el a observat dispariția unor tractoare, despre care Maxim Basiul i-a spus că ar fi fost date în arendă. Ulterior, el a aflat că tractoarele fuseseră, de fapt, vândute, cu ajutorul lui Vasile Iachimov, fără prezența lui și actele corespunzătoare. Când el a încercat să afle detalii despre aceste vânzări, a fost direcționat de către Iachimov la Basiul, iar

ultimul i-a promis restituirea prejudiciilor, dar nu a îndeplinit acest lucru. În anul 2015, el a depus o plângere la CNA și a aflat că tractoarele fuseseră înregistrate pe numele altor persoane. În urma acestor acțiuni ilegale, i-a fost cauzat un prejudiciu semnificativ, estimat la 40.000 de euro, sumă investită în achiziționarea și repararea tractoarelor. De asemenea, el a explicat că nu a avut cunoștință de procedurile de procurare a pieselor de schimb pentru tractoare, acest lucru fiind gestionat de Maxim Basiul. În ceea ce privește actele de vânzare-cumpărare, el a participat doar la unele tranzacții, iar în cazul altora a fost informat că acestea fuseseră deja perfectate de Maxim Basiul și Vasile Iachimov.

20. În ședința de judecată martorul Serghei Gonciariuc, angajat la „Intehagro” în Briceni, a explicat procedura de înmatriculare și radiere a tractoarelor. Acesta a descris cum a înregistrat un tractor pe numele dnei Vasilova, având acte care indicau că tractorul a fost „radiat” și „vândut conform contractului de vânzare-cumpărare”. Mențiunile din pașaportul tehnic fuseseră adăugate de Vasile Iachimov. El nu a avut suspiciuni asupra actelor și nu a discutat cu Iachimov despre acest tractor, iar înregistrarea a fost făcută corect.

21. Martorul Vasile Lebedev, inginer inspector din 1985, a declarat că l-a cunoscut pe Vasile Iachimov și a înregistrat un tractor pe 19 septembrie 2013 pe baza actelor prezentate de Valeriu Migalatiev. Documentele includeau contractul de vânzare-cumpărare și duplicatul certificatului tehnic. Înregistrarea s-a făcut corect, fără suspiciuni. El a discutat cu Iachimov despre întârzierea procesului și a aflat ulterior că actele au fost trimise către Ștefan Vodă.

22. Martorul Vasile Vîrlan, care este inspector, a declarat că l-a cunoscut pe Vasile Iachimov și că a înregistrat un tractor de model „MTZ 80” la subdiviziunea „Intehagro” Orhei. El a primit o procură de la Izbișciuc pentru înmatricularea tractorului, a verificat actele, inclusiv certificatul de înmatriculare (care indica „radiat”) și contractul de vânzare-cumpărare întocmit de Iachimov. Tractorul se afla în Chișinău. După înmatriculare, a fost contactat de CNA și a prezentat actele solicitate. Nu cunoaște suma din contract și nu a participat la întocmirea acestuia sau a actului de radiere, dar confirmă că Iachimov a semnat documentele.

23. Martorul Dorel Popescu a declarat că îl cunoaște pe Vasile Iachimov din 2009, fiind în relații colegiale. El a fost chemat în legătură cu înmatricularea unităților tehnice și a aflat despre operațiunea de radiere a acestora, care a fost realizată de Iachimov. Conform Hotărârii Guvernului nr.1047, exmatricularea /înmatricularea se face cu acordul părților implicate. El a precizat că pot fi emise două certificate de înmatriculare, unul fiind principal și celălalt mandatar.

24. Martorul Igor Toma a împrumutat lui Basiul Maxim 30.000 de euro în 2014-2015, primind în gaj două tractoare. După dispariția lui Basiul, el a depus plângere la IP Botanica. Ulterior, CNA i-a comunicat că un tractor aparținea altei

persoane. Tractoarele au fost înregistrate pe numele său fără prezența lui. După dispariția lui Basiul, și tractoarele au dispărut. Dosarul este în curs, iar Basiul a părăsit țara. Nu a intentat acțiune civilă. Estima valoarea tractoarelor la 40.000 de euro.

25. Martorul Eugeniu Medic a declarat că, în 2012 a cumpărat un tractor pentru cumnatul său, Vitalie Izbișciuc, după ce acesta l-a găsit online. A negociat prețul cu un vânzător necunoscut și a încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu ajutorul lui Vasile Iachimov. El a achitat 10.000 de euro și a ridicat pașaportul tehnic de la biroul lui Vasile Iachimov, fără a semna alte acte. Ulterior, el a aflat de la procuror că tractorul nu aparținea vânzătorului.

26. Martorul Valeri Migalatiev a declarat că, în 2014 a cumpărat un tractor de la o persoană numită Maxim, fără a încheia contract de vânzare-cumpărare. El a achitat 5.400 de euro, iar Maxim a spus că va solicita de la „Intehagro” pașaportul tehnic temporar. Ulterior, a venit Iachimov, care a întocmit actele și i-a dat numerele temporare. După trei luni, el a returnat actele temporare lui Maxim Basiul și a primit un document de radiere, în baza căruia a înregistrat tractorul la Ștefan Vodă.

27. Nicolae Ianușevschii, vicedirector „Intehagro” din 1995, a confirmat că inspectorii nu sunt funcționari publici și nu pot semna contracte de vânzare-cumpărare. Ei doar verifică documentele tehnice. Inspectorii poartă răspundere pentru pierderea actelor. Valeriu Lazăr, directorul ISST „Intehagro”, de asemenea a subliniat că inspectorii sunt autonomi și răspund pentru acțiunile lor. În perioada 2013-2015, nu au fost plângeri împotriva lui Iachimov, care a avut sancțiuni în trecut.

### **c. Probatoriul apărării**

28. La faza de urmărire penală, Vasile Iachimov a refuzat să facă declarații. La 23 iulie 2015, avocatul Mihail Durnescu, în interesele învinuitului, a depus o cerere cu privire la încetarea procesului penal, pe motiv că Vasile Iachimov nu este subiect al infracțiunii, deoarece nu are statut de persoană publică.

29. În instanța de judecată Vasile Iachimov a pledat nevinovat, susținând că a activat la ISST „Intehagro” din 1963, ca inginer inspector. I-a cunoscut pe Maxim Basiul și Eduard Belibov de mult timp și i-a considerat persoane oneste. A explicat că atunci când s-au adresat pentru înmatricularea tractoarelor, a verificat în mod direct starea acestora și a autorizat înmatricularea. Maxim Basiul deținea un teren arendat unde repara și vopsea tractoare, iar acesta era și fondator la două companii care se ocupau cu vânzarea tractoarelor. Maxim Basiul și Eduard Belibov erau parteneri de afaceri și știa că Belibov i-a dat lui Basiul o sumă de bani. La Intehagro erau perfectate contracte de vânzare-cumpărare, care erau semnate de inspectorii, și se percepea o taxă pentru legalizarea acestora. El a menționat că a șters mențiunea

„inginer inspector INTEHAGRO” din documente, iar de 10 ani refuzase să semneze sau să vizeze astfel de contracte. În trecut, până în anul 2000, semna contractele de vânzare-cumpărare, dar nu modifica valoarea tractorului, care era stabilită de părțile implicate în tranzacție. În perioada 2013-2015, inculpatul nu a fost sancționat pentru tractoarele implicate în cauza penală și a susținut că nu a primit nicio cerere din partea lui Belibov pentru oprirea înmatriculării tractoarelor. A aflat despre problemele legate de cele patru tractoare doar când a fost chemat la CNA. În ceea ce privește radierea tractoarelor din registru, procedura a fost finalizată de către cumpărător. Maxim Basiul și Eduard Belibov veneau frecvent la inspectorat pentru a adresa cereri. Deși nu își amintește cu exactitate dacă ei au fost prezenți în momentul radierii, a confirmat că aceștia aduceau mereu certificatul de înmatriculare și numărul de înmatriculare.

30. Martorul Gheorghe Para a declarat că îl cunoaște pe Maxim Basiul aproximativ din 2004. Ultimul i-a propus să colaboreze, în sensul că el să aducă tractoare de peste hotare, iar Maxim Basiul să le vândă. Urma ca ambii să investească egal. El a adus vreo patru tractoare din banii săi și a rămas fără bani. Prin anul 2006, Maxim Basiul a închiriat un oficiu în regiunea căii ferate, oficiu la care s-a prezentat, și l-a văzut pe Eduard Belibov. Basiul i-a propus să colaboreze din nou: Eduard Belibov urma să investească bani, iar el va aduce tractoarele, iar Maxim Basiul le va vinde. Din cuvintele ultimului a înțeles, că soțiile lor sunt rude/prieteni. El a refuzat să colaboreze deoarece a fost înșelat. Prin 2015 a adus patru tractoare din Ungaria. A contactat cu Maxim Basiul, a lăsat tractoarele la el la parcare. A depus cerere la Vasile Iachimov, pentru a înregistra tractoarele. Peste două zile l-a sunat Vasile Iachimov și i-a spus că tractoarele sunt înmatriculate pe numele tatălui lui Maxim Basiul. Ultima dată s-a întâlnit cu Basiul în sectorul Rîșcani, i-a propus să-i dea două tractoare, iar martorul să-i achite 3.000 de euro. El a refuzat. Nu cunoaște despre ce tractoare este vorba în prezenta cauză penală.

#### **d. Sentința**

31. La 28 iulie 2022, [Judecătoria Chișinău](#) l-a recunoscut vinovat pe Vasile Iachimov în baza art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal și liberarea de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Instanța a admis acțiunea civilă și a dispus încasarea de la Vasile Iachimov în beneficiul lui Eduard Belibov și Valentina Belibov a sumei în mărime de 29.900 de euro cu titlu de prejudiciu moral și 12.000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

32. Instanța a constatat că Vasile Iachimov știa că tractoarele aparțineau lui Eduard Belibov, care nu a autorizat nicio tranzacție. Totuși, pentru a da o aparență de legalitate vânzării de către Maxim Basiul, inculpatul a întocmit fraudulos duplicate ale certificatelor tehnice, a înscris date eronate și a radiat vehiculele din evidență, facilitând astfel înstrăinarea lor. Iachimov era prieten cu Basiul și, în

calitate de persoană publică, putea influența înmatricularea și radierea vehiculelor. Declarațiile martorilor și probele scrise, inclusiv procesele -verbale și rapoartele de expertiză, au confirmat că inculpatul a încălcat procedurile legale, atribuind numere de înmatriculare aleatoriu și efectuând înscrieri false. De asemenea, unul dintre tractoare a fost găjat de Basiul pentru un împrumut, iar dreptul de proprietate a fost transferat creditorului pe baza documentelor falsificate de inculpat.

33. Instanța a respins argumentul apărătorului privind lipsa calității de persoană publică a lui Vasile Iachimov și solicitarea încetării urmăririi penale pe acest temei. Aceasta a reținut că, potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică este și cea autorizată sau investită de stat să presteze servicii publice ori să îndeplinească activități de interes public. În speță, Iachimov nu a fost pus sub învinuire ca funcționar public, ci ca persoană publică, având calitatea de angajat al statului, ceea ce corespunde definiției legale.

34. Instanța a reținut că Vasile Iachimov a cauzat un prejudiciu material de 29.900 de euro lui Eduard și Valentina Belibov prin desființarea dreptului lor de proprietate asupra tractoarelor, vândute fără consimțământul acestora. Prejudiciul a fost detaliat astfel: 3.500 de euro – tractor vândut unor persoane neidentificate; 6.000 euro – tractor vândut Valentinei Vasilov; 5.400 de euro – tractor vândut lui Valeri Migalatiev; 5.000 de euro – tractor vândut lui Valeriu Vasilo; 10.000 de euro – tractor vândut lui Igor Toma, apoi lui Vitalie Izbeșciuc. Martorii au confirmat plățile pentru aceste tranzacții, inclusiv 5.000 de euro transferați de Viorica și Valeriu Vasilo. Instanța a respins susținerile inculpatului privind lipsa contractelor de vânzare-cumpărare și a facturilor fiscale, constatând că reclamantii au achiziționat tractoarele legal, ceea ce dovedește dreptul lor de proprietate. Prin acțiunile sale infracționale, inculpatul a anulat acest drept, cauzând astfel prejudiciul.

35. Instanța de judecată a respins ca nefondat argumentul părții pârâte, care susținea că prejudiciul ar fi fost deja confirmat și asumat prin recipisa prezentată de Eduard Belibov. În urma audierii acestuia, instanța a constatat că recipisa respectivă atestă doar plata sumei de 10.000 de euro pentru arendarea tractoarelor, și nu pentru costul tractoarelor. De asemenea, instanța a respins și argumentul pârâtului referitor la procedura de anulare a radierii tractoarelor, conform pct. 31 din Hotărârea nr. 1047 din 08 noiembrie 1999. Instanța a subliniat că dobânditorii tractoarelor se prezumă a fi de bună-credință, având în vedere că au plătit pentru achiziționarea acestora. Instanța a mai reținut că, din punct de vedere al răspunderii civile delictuale, Vasile Iachimov și Maxim Basiul ar trebui să răspundă solidar. Însă, potrivit art. 533 Cod civil, reclamantii au dreptul de a solicita executarea obligației de la oricare dintre debitori, în parte sau în întregime. Astfel, instanța a considerat că pretențiile pot fi adresate doar către Vasile Iachimov în acest moment. În concluzie, instanța a admis integral pretențiile reclamantilor și a dispus ca Vasile Iachimov să plătească suma de 29.900 euro, cu titlu de prejudiciu material, cauzat prin infracțiune.

## e. Apelul

36. La 08 august 2022, avocatul Mihail Durnescu a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia și rejudecarea cauzei, achitarea inculpatului și respingerea acțiunii civile. Avocatul a susținut că Vasile Iachimov nu a săvârșit infracțiunile incriminate, invocând absența laturii subiective a faptei. Procurorul a depășit termenul legal pentru înaintarea învinuirii, ceea ce ar trebui să ducă la încetarea procesului. Avocatul a contestat și legalitatea probelor utilizate în proces, susținând că acestea au fost obținute cu încălcarea procedurilor, fiind inadmisibile pentru condamnare. În ceea ce privește acțiunea civilă, avocatul a considerat-o neîntemeiată, invocând lipsa probelor ce ar dovedi că tractoarele aparțineau cu drept de proprietate lui Eduard și Valentina Belibov.

37. La 11 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul apărării și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Vasile Iachimov a fost recunoscut vinovat în baza art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Instanța de apel a menținut celelalte dispoziții ale sentinței. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 iunie 2023.

38. Instanța de apel a reconfirmat poziția instanței de fond referitoare la vinovăția lui Vasile Iachimov pentru infracțiunile comise și admiterea integrală a acțiunii civile. Cu toate acestea, instanța de apel a precizat că, în cazul în care intervine termenul de prescripție a răspunderii penale, se va adopta o sentință de condamnare, dar fără stabilirea pedepsei, și cu liberarea de executarea acesteia, conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală. Instanța de apel a subliniat că încetarea procesului penal din cauza prescripției poate fi dispusă doar de instanța de fond, în faza ședinței preliminare, și numai dacă inculpatul consimte. Instanțele de judecată pot aplica prescripția răspunderii penale doar prin sentință sau decizie de condamnare, după ce vinovăția inculpatului este confirmată de probele administrate, menționând în dispozitiv că inculpatul este vinovat de infracțiune, fără stabilirea pedepsei și cu liberarea de executare.

39. Instanța a reținut declarațiile părții vătămate, Eduard Belibov, care a confirmat că Vasile Iachimov știa că tractoarele îi aparțineau și că nu a împuternicit pe nimeni să încheie tranzacții în legătură cu acestea. Vasile Iachimov a falsificat duplicatele certificatelor tehnice și a efectuat radierea tractoarelor din evidență pentru a le face să pară vândute în mod legal, facilitând astfel înstrăinarea acestora. Instanța a subliniat că Vasile Iachimov avea relații apropiate cu Maxim Basiul, un comerciant de tehnică agricolă, iar acest lucru i-a permis să abuzeze de statutul său profesional pentru a efectua acte administrative ilegale. Martorii, inclusiv Serghei Goncariuc, au confirmat că Vasile Iachimov a încălcat procedura de documentare a tractoarelor și a emis certificate false, prin care tractoarele erau declarate radiate din evidență, când, în realitate, acestea fuseseră înmatriculate și vândute pe baza unor documente falsificate. Martorii Vasile Lebedev, Valeri Migalatiev și Vasile Vîrlan au confirmat că tractoarele au fost înmatriculate și vândute pe baza actelor

false și că Vasile Iachimov a fost implicat direct în procesul de înmatriculare. Rapoartele de expertiză au confirmat că blanchetele certificatelor tehnice au fost completate de Iachimov, iar ștampilele folosite au fost emise de „Intehagro”. Expertizele judiciare au dovedit că Vasile Iachimov a completat certificatele tehnice în mod ilegal, iar actele de vânzare-cumpărare și cererile de radiere au fost falsificate.

40. Apărătorul a invocat încălcări ale procedurii în faza de urmărire penală, susținând că probele obținute ilegal ar trebui să fie declarate nule. Instanța de apel a respins însă această argumentare, observând că apărătorul nu a indicat probele viciate, formulând doar o expunere teoretică a principiului „fructul pomului otrăvit”. Instanța a considerat aceste susțineri ca nefondate. În ceea ce privește argumentul că Vasile Iachimov nu ar fi o persoană publică, instanța a reținut că, în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod penal, acesta se încadrează în categoria persoanelor publice, fiind angajat al statului și prestând servicii publice. Prin urmare, cererea de încetare a urmăririi penale pe acest temei a fost respinsă.

41. În ceea ce privește omiterea termenului de înaintare a învinuirii, instanța de apel a concluzionat că procedura a fost respectată conform art. 63 Cod de procedură penală. Astfel, urmărirea penală a fost începută la 23 aprilie 2015, iar inculpatul a fost recunoscut ca bănuit la 18 mai 2015 și ulterior învinuit la 10 august 2015. La 28 septembrie 2015, i s-a atribuit calitatea de bănuit și într-un alt dosar, cauzele fiind ulterior conexe. Pe 30 septembrie 2015, Vasile Iachimov a fost pus sub învinuire pentru ambele infracțiuni, iar la 06 decembrie 2021 una dintre fapte a fost recalificată.

42. Instanța de apel a confirmat soluția instanței de fond și în ceea ce privește latura civilă, apreciind că acțiunea civilă a fost corect admisă, iar prejudiciul cauzat prin infracțiune a fost temeinic stabilit. Aceasta a constatat că probele administrate în cauză confirmă existența unui prejudiciu material suferit de partea civilă și că inculpatul Vasile Iachimov este ținut să-l repare integral.

#### **f. Recursul**

43. La 12 iulie 2023, avocatul Mihail Durnescu, în interesul lui Vasile Iachimov, a declarat recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) și pct. 8) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la achitarea lui Vasile Iachimov și respingerea acțiunii civile. De asemenea, el a cerut constatarea încălcării art. 6 CEDO, invocând lipsa unui proces echitabil, încălcarea dreptului la apărare și nemotivarea sentinței. În susținerea recursului, avocatul a argumentat că instanța de apel nu a analizat în mod corespunzător probele, nu a motivat suficient hotărârea și a depășit limitele învinuirii din rechizitoriu. El a subliniat că nu s-a clarificat dacă Vasile Iachimov a acționat singur, sau cu alte persoane, dacă a beneficiat de pe urma tranzacțiilor și care a fost rolul său. De asemenea, nu s-a precizat soarta tractoarelor implicate în tranzacții.

44. Recurentul a susținut că martorii audiați nu au confirmat implicarea lui Vasile Iachimov în semnarea contractelor de vânzare-cumpărare, iar declarațiile acestora indică respectarea procedurilor legale de către inculpat. Nu s-a demonstrat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, întrucât nu s-a probat că Iachimov era persoană publică sau că și-a depășit atribuțiile de serviciu, înregistrarea contractelor fiind parte din obligațiile sale profesionale. De asemenea, avocatul a invocat încălcări procedurale în administrarea probelor, susținând că acestea ar fi trebuit excluse la pronunțarea sentinței. În ceea ce privește latura civilă, instanța de apel nu a analizat sursele de procurare și nu a probat corespunzător dauna pretinsă.

45. La 31 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței. La 06 martie 2025, procurorul în secția judiciar penală a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi, a prezentat o referință în care a propus instanței de recurs, pe baza art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, să declare inadmisibil recursul declarat în această cauză.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

46. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde;”

47. Articolul 328 alin. (1) Cod penal, abuzul de putere sau abuzul de serviciu, la momentul comiterii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(1) Săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a

ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”

48. Articolul 332 alin. (1) Cod penal, falsul în acte publice, la momentul comiterii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(1) Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale, se pedepsesc cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

49. Recursul a fost declarat în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

50. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atît timp cît aceasta este legală (mutatis mutandis decizia CSJ nr. [Ira-854/2022](#), § 85).

51. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală în vigoare pînă la 01 septembrie 2023. Pct. 6) se referă la motivarea deciziei instanței de apel, iar pct. 8) se referă la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

52. În recurs, cu referire la pct. 6, avocatul pretinde că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, a admis erori grave de fapt, care au afectat soluția, iar hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Instanța de recurs reiterează cele menționate în para. 100 din decizia sa nr. nr. [Ira-854/2022](#):

„simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligînd instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia](#) (nr. 2), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o

declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).”

53. Instanța de recurs a subliniat că recurentul nu a precizat în mod concret motivele invocate în apel asupra căror instanța de apel ar fi omis să se pronunțe. Instanța a respins argumentul referitor la insuficiența probelor pentru dovedirea vinovăției inculpatului, considerând că acest aspect a fost clar și convingător respins de instanța de apel (în para. 16 și 17 ale deciziei). Toate motivele invocate de apărare au fost respinse de instanța de apel, care a oferit o motivare detaliată. Simplul dezacord cu motivarea instanței de apel nu constituie temei pentru recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

54. Instanța de apel a analizat în detaliu argumentele apărării privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate lui Vasile Iachimov. Această concluzie nu este eronată. Instanțele de fond și apel au constatat că probele administrate confirmă fără echivoc vinovăția inculpatului. Declarațiile martorilor, coroborate cu probele scrise, inclusiv procese-verbale de percheziție și rapoarte de expertiză, au demonstrat că Iachimov a falsificat acte pentru a facilita înstrăinarea ilegală a tractoarelor, cunoscând că acestea aparțin părților vătămate. Instanța a reținut că inculpatul a emis duplicate false ale certificatelor de înmatriculare, radiind tractoarele din evidență și permițând astfel transferul fraudulos al proprietății. Probele obținute în urma perchezițiilor și concluziile expertizelor grafoscopice au confirmat că Vasile Iachimov a completat personal actele falsificate, demonstrând astfel implicarea sa directă în activitățile ilegale. Condamnatul nu a negat că a întocmit actele care au permis înstrăinarea tractoarelor și nici nu a susținut că partea vătămată a semnat actele de înstrăinare a acestora.

55. Instanța de apel a confirmat soluția instanței de fond și în ceea ce privește latura civilă, apreciind că acțiunea civilă a fost corect admisă, iar prejudiciul cauzat prin infracțiune a fost temeinic stabilit. Aceasta a constatat că probele administrate în cauză confirmă existența unui prejudiciu material suferit de partea civilă și că inculpatul Vasile Iachimov este ținut să-l repare integral. Completul consideră decizia instanței de apel suficient de motivată în ceea ce privește latura civilă. Chiar dacă nu au fost prezentate contracte care să confirme prețul tractoarelor vândute, cumpărătorii au declarat care a fost prețul. Partea vătămată nu poate fi obligată să prezinte copii ale contractelor la încheierea cărora nu a participat. Condamnatul nu a susținut niciodată că prețul comunicat de cumpărători era prea mare. Prin urmare, întinderea prejudiciului material a fost probată prin probe suficiente. Încasare întregului prejudiciu de la condamnat de asemenea nu este o soluție inechitabilă, având în vedere motivarea sentinței (a se vedea para. 35).

56. Argumentele avocatului privind inexistența elementelor constitutive ale infracțiunilor au fost respinse convingător. Instanța de recurs a fost de acord cu

concluziile instanței de apel că, condamnatul este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal (a se vedea para. 40). În pct. 3.1 din [Hotărârea nr. 7 din 15 mai 2017](#) „Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu”, Plenul Curții Supreme de Justiție a explicat că „angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public este salariatul care se asimilează funcționarilor publici, indiferent de nivelul ierarhic, cu excepția salariaților care desfășoară activități auxiliare ... ”. Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro” este o instituție subordonată Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare. Vasile Iachimov, în calitatea sa de inginer-inspector angajat în cadrul unei persoane juridice de drept public se asimilează funcționarilor publici, fiind persoană publică în sensul noțiunii prevăzute la art. 123 alin. (2) Cod penal. Prin urmare, condamnatul este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal, iar argumentul apărării prin care se susține contrariul este neîntemeiat.

57. Completul relevă că Vasile Iachimov a aprobat cereri de radiere a vehiculelor fără împuternicire din partea proprietarilor și a emis duplicate ale certificatelor de înmatriculare fără respectarea procedurilor legale. Aceste acțiuni întrunesc elementele infracțiunii de abuz de serviciu, prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal. De asemenea, instanța a reținut că întocmirea și eliberarea documentelor pentru a conferi aparență de legalitate unor tranzacții de înstrăinare a vehiculelor constituie infracțiunea de fals în acte publice, conform art. 332 alin. (1) Cod penal.

58. Din motivele expuse *supra*, recursul este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) din Codul de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Mihail Durnescu în interesul lui Vasile Iachimov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea