



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Roma Baran

(art. 264 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1251/2023
Nr. PIGD 1-22143116-01-Ira-02082023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 - CSJ putea admite un recurs întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP (versiunea până la 01 septembrie 2023) doar atunci când nu erau întrunite condițiile legale pentru aplicarea sancțiunii respective și nu putea verifica oportunitatea pedepsei aplicate de prima instanță sau de instanța de apel.

09 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Mihail Osadci

Instanța de apel: Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Roma Baran,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Roma Baran s-a născut în anul 1999 în r-ul Cantemir. El a fost învinuit, în temeiul art. 264 alin. (2) Cod penal, de încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale, săvârșită în stare de ebrietate.

2. Roma Baran a fost apărat de avocatul Oxana Saganscaia.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Roma Baran a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 06 iulie 2023, procurorul-șef interimar al Procuraturii de circumscripție Cahul, Mariana Caragherghi, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanță de apel.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 22 aprilie 2022 și s-a finalizat în 30 septembrie 2022. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 30 septembrie – 08 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 26 decembrie 2022 – 18 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 august 2023.

ÎN FAPT

6. Roma Baran a fost învinuit că, la 24 martie 2022, aproximativ la orele 19:50, a condus autoturismul de model „Volkswager Golf”, pe traseul din s. Lingura, r-ul Cantemir, fiind în stare de ebrietate alcoolică. La bordul vehiculului se afla și pasagerul Dumitru Baran. Conducătorul auto a manifestat neatenție în trafic și a încălcat mai multe reglementări rutiere. Printre încălcările constatate se numără conducerea în stare de ebrietate, nerespectarea limitelor de viteză și a condițiilor de siguranță, precum și efectuarea unor manevre periculoase care nu au ținut cont de starea psihofiziologică a șoferului. În urma acțiunilor sale, Roma Baran a pierdut controlul asupra vehiculului, care a derapat și s-a tamponat

într-un obstacol de pe acostament. În urma accidentului, pasagerul Dumitru Baran a suferit vătămări corporale medii, constând în fractura coastei XI, fractura de compresie a scapulei stângi și excoriații la față. Aceste leziuni au fost evaluate ca fiind de natură a cauza dereglarea sănătății pe termen lung.

7. Prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 08 decembrie 2022, Roma Baran a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal și i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

8. La 13 decembrie 2022, procurorul în Procuratura r-ului Cantemir, Valeriu Sârbu a contestat cu apel sentința. Procurorul solicită casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi prin care lui Roma Baran să-i fie aplicată o pedeapsă de doi ani și opt luni de închisoare în penitenciar de tip închis, iar în baza art. 90 Cod penal să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de trei ani.

9. La 18 mai 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 08 decembrie 2022. Decizia integrală a fost pronunțată la 23 iunie 2023.

10. La 06 iulie 2023, procurorul-șef interimar al Procuraturii de circumscripție Cahul, Mariana Caragherghi, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Potrivit recursului, instanța de apel nu a respectat procedurile legale și nu a individualizat corect pedeapsa aplicată condamnatului. Ultimul a comis un accident rutier din imprudență, fiind sub influența alcoolului și ignorând regulile de siguranță ale traficului, ceea ce a dus la rănirea pasagerului său. Deși instanța de apel a reținut circumstanțe atenuante, pedeapsa a fost prea ușoară, necorespunzătoare gravității faptei și insuficientă pentru prevenirea recidivei. Susține procurorul că, instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele agravante, cum ar fi gravitatea urmărilor accidentului, comportamentul iresponsabil al inculpatului, personalitatea acestuia și istoricul său de contravenții, în special în domeniul rutier. Procurorul consideră că instanța nu a respectat regulile privind individualizarea pedepsei, cum ar fi evaluarea corectă a circumstanțelor și aplicarea unei pedepse mai severe. În concluzie, autorul solicită ca instanța de recurs să intervină pentru a corecta aceste erori, aplicând o pedeapsă mai severă.

11. La 01 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recursul declarat. La 23 august 2023, avocatul Oxana Saganscaia a depus referință, în care a pledat pentru respingerea recursului procurorului și menținerea deciziei instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 23 iunie 2023. Recursul a fost declarat la 06 iulie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul de recurs era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu blândețea pedepsei. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei

contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când a fost aplicată pedeapsa neprivativă de libertate. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea pedepsei neprivative de libertate sau aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse, și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Mariana Caragherghi împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 18 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea