



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ruslan Lungu

(art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1107/2023
Nr. PIGD 1-21023884-01-Ira-11072023)*

Recurs tardiv depus până la 01 septembrie 2023. El a fost depus peste șapte zile de la expirarea termenului de recurs, fără a justifica omiterea termenului.

09 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Radu Holban

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ruslan Lungu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ruslan Lungu s-a născut în anul 1983 în r-nul Fălești. El a fost învinuit, în temeiul art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare).

2. Ruslan Lungu a fost apărat de avocatul Oxana Melnic.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Ruslan Lungu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și condamnat la patru ani și opt luni de închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de patru ani. La 28 martie 2023 instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 22 iunie 2023, avocatul Oxana Melnic a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și aplicarea Legii cu aplicarea amnistiei și a prevederilor art. 90 Cod penal.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 17 noiembrie 2020 și s-a finalizat la 26 ianuarie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 16 februarie 2021 - 28 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 17 ianuarie 2022 și 28 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 iulie 2023.

ÎN FAPT

6. Ruslan Lungu a fost învinuit că a fost implicat în activități ilegale de trafic de droguri, având scopul de a pune în circulație substanțe psihotrope pentru a le înstrăina altor persoane. În perioada mai-august 2020, el a procurat, transportat și vândut MDMA, un tip de substanță psihotropă, în cantități mari. Aceste substanțe au fost ascunse în diverse locuri, inclusiv pe traseul Chișinău-Fălești, în garaje, terenuri agricole și alte locații din apropierea satelor din r-nul Fălești. De-a lungul acestei perioade, Lungu a înstrăinat aproximativ 9.044,36 grame de MDMA. Substanțele au fost identificate prin raporturi de expertiză judiciară și au fost depistate atât în pastile, cât și sub formă de praf sau cristale. MDMA este clasificată drept substanță psihotropă,

iar cantitatea depășea cu mult limita de 5 gr., ceea ce reprezintă o infracțiune deosebit de gravă.

7. La 28 decembrie 2021, prin [sentința Judecătorei Bălți, sediul Fălești](#), Ruslan Lungu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și condamnat la patru ani și opt luni de închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de patru ani. Instanța a încasat de la Ruslan Lungu în beneficiul statului 25.080 de lei și 3.200 de euro cu titlu de cheltuieli judiciare.

8. La 30 decembrie 2021, avocatul Oxana Melnic, în numele lui Ruslan Lungu, a depus apel. Apărătorul a solicitat casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei, și adoptarea unei hotărâri prin care să fie aplicată 1) Legea cu privire la amnistie și 2) suspendarea pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal. Avocatul a subliniat că Lungu a colaborat activ cu autoritățile și a recunoscut integral vina. El a contribuit semnificativ la descoperirea unei infracțiuni comise în grup și a deconspirat schema infracțională. Apărarea a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub limita minimă prevăzută de lege, invocând circumstanțele atenuante, cum ar fi comportamentul corect al inculpatului, familia sa aflată în dificultate, inclusiv mama bolnavă, și lipsa unui loc de muncă stabil. De asemenea, apărătorul a invocat Legea privind amnistia și a solicitat reducerea pedepsei cu o treime, având în vedere condițiile prevăzute de aceasta, și aplicarea amnistiei în cazul său.

9. La 28 martie 2023, în cadrul ședinței de judecată, au fost prezenți inculpatul și avocatul acestuia, Oxana Melnic. În aceeași ședință, dispozitivul a fost pronunțat și au fost explicate modul și termenul de exercitare a căii de atac a deciziei. [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța a respins atât apelul privind reducerea pedepsei, cât și aplicarea amnistiei, invocând faptul că infracțiunea comisă de Lungu este considerată deosebit de gravă și nu îndeplinește condițiile pentru a fi aplicată amnistia. Conform dispozitivului, s-a dispus arestarea lui Ruslan Lungu imediat din sala de ședință. Instanța a anunțat că pronunțarea deciziei motivate va avea loc pe 16 mai 2023.

10. Pe 16 mai 2023, la ședință au fost prezenți doar procurorul și reprezentantul Penitenciarului nr. 11. Decizia motivată a fost pronunțată în aceea zi. Instanța de apel a expediat la Penitenciarul nr. 11 Bălți recipisa prin care inculpatul să confirme primirea copieii deciziei Curții de Apel Bălți. Conform recipisei, inculpatul a semnat și a primit copia deciziei la 17 mai 2023.

11. La 22 iunie 2023, avocatul Oxana Melnic, în numele lui Ruslan Lungu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată Legea cu privire la aplicarea

amnistiei și suspendarea pedepsei cu închisoare. În recurs sunt reproduse din cererea de apel.

12. La 11 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 20 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

14. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 1 septembrie 2023. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale. Conform art. XI al Legii nr. 246/2023:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

...

(4) Termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel în cauzele penale pronunțate până la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Conform dispozitivului deciziei contestate, ea putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul

pronunțării deciziei integrale. Decizia integrală a fost publicată și plasată pe portalul instanțelor judecătorești la 16 mai 2023. Condamnatul a primit decizia motivată la 17 mai 2023, în timp ce se afla în detenție. Recursul examinat a fost declarat de avocat la 22 iunie 2023, peste 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale a instanței de apel. Instanța de recurs trebuie să decidă în primul rând dacă recursul a fost înaintat în termen.

16. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționează expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al [hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009](#) cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală (încheierile nr. [1ra-800/2024](#), § 19, sau [1ra-1330/2023](#), § 20).

17. Completul menționează că condamnatul și avocatul recurent au fost prezenți la ședința din 28 martie 2023, când a fost pronunțat dispozitivul sentinței. La acea ședință a fost anunțată data pronunțării deciziei motivate. Avocatul nu s-a prezentat la pronunțarea deciziei motivate, copia deciziei a fost primită de către condamnat pe 17 mai 2023. Prin urmare, termenul de recurs a început să curgă pentru avocat la 16 mai 2023, iar pentru condamnat, la 17 mai 2023. Recursul a fost depus de avocat la 22 iunie 2023, deși termenul de atac de 30 de zile pentru el expirase la 15 iunie 2023.

18. Recurentul nu a solicitat repunerea în termen. De asemenea, el nu a motivat omiterea termenului de recurs. Prin urmare, recursul este tardiv (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1910/2023](#)).

19. Completul de asemenea notează că prevederile art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 (a se vedea para. 16) nu sunt aplicabile cauzei. Scopul art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 nu a fost să repună recurenții în termenul de recurs, ci să ofere mai mult timp recurenților pentru a întocmi recursuri conform noilor temeieri de recurs în vigoare începând cu 01 septembrie 2023. Termenul de recurs în această cauză a expirat până la intrarea în vigoare a acestei legi. Un termen de recurs deja expirat nu mai poate fi prelungit printr-o lege nouă, deoarece aceasta aduce atingere principiului securității raporturilor juridice (*mutatis mutandis*, încheierea nr. [1ra-1330/2023](#), § 24).

20. Completul de asemenea explică recurentului că, în mai multe cauze, Curtea Supremă de Justiție a subliniat că ea nu poate schimba pedeapsa aplicată de instanțele inferioare, atâta timp cât individualizarea pedepsei se încadrează în limitele legale (a se vedea, de exemplu, încheierile nr. [1ra-1645/2023](#) sau [1ra-22/2024](#)). Recurentul nu a susținut că instanța de apel a încălcat legea la individualizarea pedepsei. Legea amnistiei 243/2021 de

asemenea prevede în art. 6 lit. d) că ea nu se aplică persoanelor învinuite sau condamnate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) Cod penal. Prin urmare, chiar dacă recursul nu ar fi fost tardiv, el oricum ar fi fost declarat inadmisibil.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Oxana Melnic împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea