



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Donțu

(art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal)

(*Dosarul nr. 1ra-134/2023*
Nr. PIGD 1-21150592-01-1ra-24012023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

09 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Corina Albu

Curtea de apel: Silvia Cecan, Silvia Gîrbu, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Donțu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Donțu s-a născut în anul 1987 în raionul Ialoveni. El a fost învinuit în temeiul art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal (accident rutier soldat cu vătămări corporale grave).

2. Ion Donțu a fost apărat de avocatul Serghei Postica.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Ion Donțu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de un an. La 29 noiembrie 2022, instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 06 iulie 2022, avocatul Serghei Postica, în interesele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă pedeapsa complementară în baza art. 79 Cod penal.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 13 septembrie 2021 și s-a finalizat la 28 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 octombrie 2021 – 23 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 16 august - 29 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 ianuarie 2023.

ÎN FAPT

6. Ion Donțu a fost învinuit, că la 05 august 2021, aproximativ la orele 14:00, conducând mijlocul său de transport în fața gospodăriei sale din raionul Ialoveni, nu a manifestat prudență și l-a accidentat cu partea dreaptă din față a automobilului pe fiul său minor Artur Donțu, cauzându-i vătămări corporale grave.

7. La 23 iunie 2022, prin [sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni](#), Ion Donțu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare și cu anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de un an.

8. La 06 iulie 2022, avocatul Serghei Postica a depus apel în interesele condamnatului Ion Donțu. Avocatul a solicitat casarea sentinței, în partea stabilirii pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicate în privința condamnatului prevederile art. 79 Cod penal. Apelantul a invocat că în cazul dat sunt îndeplinite condițiile necesare pentru a permite aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, și anume condamnatul Ion Donțu a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nefiind anterior judecat.

9. La 29 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul apărării și a menținut sentința. Instanța a conchis că prima instanță a aplicat corect pedeapsa. În privința solicitării de aplicare a art. 79 Cod penal, prima instanță a conchis nu au fost stabilite circumstanțe excepționale. Mai mult, aplicarea pedepsei sub formă de amendă este 25.000 de lei, în cazul în care inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, nu va atinge scopul pedepsei penale. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 decembrie 2022.

10. La 29 decembrie 2022, avocatul Serghei Postica, în interesul condamnatului Ion Donțu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct.6), 10), 11), 15) și 16) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicate în privința sa prevederile art. 79 Cod penal, și anume aplicarea unei pedepse mai blândă sub formă de amendă. Potrivit recursului, instanța de apel nu a ținut cont că Ion Donțu se caracterizează pozitiv, vinovăția o recunoaște, se căiește sincer de cele comise și anterior nu a fost în conflict cu legea. Mai mult, partea vătămată minoră este fiul său, iar suferința cauzată de acest accident este și mai mare.

11. La 24 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință. El a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece decizia contestată conține motive clare și legale, iar argumentele invocate sunt declarative.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

11) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;

...

15) instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză;

16) norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 13 decembrie 2022. Recursul a fost declarat pe 29 decembrie 2022. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul apărării a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 11), 15) și 16) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Deși în cererea de recurs sunt invocate temeiurile prevăzute la pct. 6), 11), 15) și 16), recurentul nu prezintă niciun argument în susținerea acestora. În recurs se invocă, în mare parte, argumentele invocate în apel privind necesitatea aplicării în privința condamnatului a art. 79 Cod penal. Reieșind din conținutul recursului, acesta va fi examinat doar prin prisma temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 79 Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.

10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#), [1ra-1587/2023](#), ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

17. Completul de asemenea atrage atenția că aplicarea art. 79 Cod penal față de infracțiunea prevăzută de art. 264 Cod penal a fost examinată detaliat de către Curtea Supremă de Justiție în cauza nr. [1ra-572/2023](#). Din ultima decizie rezultă că, având în vedere pedeapsa aplicată condamnatului, circumstanțele invocate de apărare nu reprezintă „circumstanțe excepționale” care justifică aplicarea art. 79 Cod penal în cazul de față.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Serghei Postica împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc