



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vadim Shchekoturov

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1434/2023

Nr. PIGD 1-22049483-01-1ra-23082023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 - dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

09 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Vitalie Budeci

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vadim Shchekoturov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vadim Shchekoturov (condamnatul) s-a născut în anul 1984 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal de conducerea mijlocului de transport de către o persoană fără permis de conducere în stare de ebrietate cu grad avansat (două episoade).

2. Vadim Shchekoturov a fost apărat de avocatul Dumitru Marinescu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vadim Shchekoturov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la închisoare pe termen de un an pentru fiecare episod. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, instanța a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de un an și șase luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. La 16 mai 2023, instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 07 iulie 2023, avocatul Dumitru Marinescu a depus recurs în interesele condamnatului în care solicită casarea parțială a deciziei, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care condamnatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

5. La 04 martie 2022, a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr. 2022420304, care s-a finalizat la 31 martie 2022. La 07 martie 2022, a fost pornită urmărirea penală și pe cauza penală nr. 2022480183, care s-a finalizat la 04 aprilie 2022. La 22 octombrie 2022, prin încheierea instanței de judecată au fost conexeate aceste cauze penale. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 aprilie 2022 – 08 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 02 martie - 16 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 23 august 2023.

ÎN FAPT

6. Vadim Shchekoturov a fost învinuit că, la 26 februarie 2022, în jurul orei 22:55, conducea în mod haotic automobilul de model „Dacia Logan” în mun. Chișinău, fără a deține permis de conducere și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică. În urma testării alcooloscopice efectuate și a examinării medicale realizate la Dispensarul Republican de Narcologie Chișinău, s-a constatat o concentrație de 1,17 mg/l și respectiv 1,11 mg/l alcool în aerul expirat, precum și 3,78 g/l alcool în sânge. Aceste rezultate atestă starea de ebrietate alcoolică cu grad

avansat. Tot el, la 27 februarie 2022, în jurul orei 21:20, a fost depistat conducând același automobil de model „Dacia Logan” pe o stradă din com. Bubuieci, mun. Chișinău, fără permis de conducere, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt confirmat prin testul alcoolscopic „Drager 6820” (1,02 mg/l alcool în aerul expirat). Acțiunile acestuia au fost calificate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal (pe ambele episoade).

7. La 08 februarie 2023, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Vadim Shchekoturov a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4), stabilindu-i pedeapsă pentru ambele episoade câte un an de închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de un an și șase luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a aplicat o pedeapsa dată având în vedere că Shchekoturov a fost anterior judecat pentru infracțiuni similare și are antecedente penale stinse. Mai mult, acesta s-a eschivat de la judecarea cauzei, fiind anunțat în căutare (dosar de căutare pornit la 02 septembrie 2022 și clasat la 03 ianuarie 2023). Prin sentință, Vadim Shchekoturov a fost anunțat repetat în căutare.

8. La 17 februarie 2023, avocatul Dumitru Marinescu, în numele lui Vadim Shchekoturov, a depus apel. Apărătorul a solicitat casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Vadim Shchekoturov să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

9. La 16 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța a conchis că prima instanță aplicat corect pedeapsa. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 iunie 2023.

10. La 07 iulie 2023, avocatul Dumitru Marinescu, în interesele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

11. La 23 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 07 aprilie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

13. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

14. Articolul 264¹ alin. (4) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii) prevedea următoarele:

„(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport,

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1050 la 1150 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 13 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 07 iulie 2023. Având în vedere că termenul de recurs în acea perioadă era de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate, recursul a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

17. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Apărarea nu este de acord cu pedeapsa privativă de libertate stabilită condamnatului. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de libertate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#),

[1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Dumitru Marinescu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc