



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Serghei Rotari

(art. 325 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1519/2023

Nr. PIGD 1-22143925-01-1ra-08092023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 - dezacordul cu neaplicarea art. 79 Cod penal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

09 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Eugeniu Pșenița

Instanța de apel: Ion Talpă, Angela Revenco, Ghenadie Liulca

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Rotari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Serghei Rotari s-a născut în anul 1988 în raionul Edineț. El a fost învinuit, în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal (corupere activă).

2. Serghei Rotari a fost apărat de avocații Gabriela Moldovan și Natalia Uncu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Serghei Rotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. La 27 iunie 2023, instanța de apel a respins apelul avocatului în interesele condamnatului și a menținut sentința.

4. La data de 18 august 2023, avocatul Natalia Uncu, în interesul condamnatului, a depus recurs. Avocatul solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, în conformitate cu prevederile art. 79 din Codul penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 29 august 2022 și s-a finalizat în 29 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 octombrie – 20 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 18 noiembrie 2022 - 27 iunie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 08 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Serghei Rotari a fost învinuit că a încercat de a influența soluția într-un caz de accident rutier în care a fost implicat. În accidentul din 20 august 2022, care a avut loc în jurul orei 03:00 în raionul Edineț, Serghei Rotari, aflat în stare de ebrietate, a condus un automobil și a părăsit locul accidentului. La 24 august 2022, în incinta Inspectoratului de Poliție Edineț, Rotari a încercat să-l determine pe agentul-șef Vladislav Gudumac să modifice documentarea accidentului pentru a evita pierderea dreptului de a conduce și a-și recupera permisul de conducere, promițând oferirea mijloacelor bănești fără a concretiza suma, în ciuda avertismentelor legale privind coruperea unui funcționar public. La 30 august 2022, el a încercat din nou să-l influențeze pe Gudumac, promițând oferirea sumei de 500 de euro. La 06 septembrie 2022, Rotari a oferit efectiv suma de 500 de euro, plasând banii sub o mapă de pe masa de serviciu a agentului. Ulterior, banii au fost

depistați și ridicați de ofițerii CNA. Acțiunile sale au fost calificate conform art. 325 alin. (1) din Codul penal, care reglementează infracțiunea de dare de mită.

7. La 20 octombrie 2022, prin [Judecătoria Edineț, sediul Central](#), Serghei Rotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de doi ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1.500 de unități convenționale, ceea ce constituie 75.000 de lei. În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța a menționat că condamnatul a recunoscut integral faptele descrise în rechizitoriu și a renunțat la administrarea altor probe. Faptele sale au fost confirmate de martori și de probele administrate în faza de urmărire penală. Instanța a hotărât aplicarea acestei pedepse având în vedere gravitatea infracțiunii și personalitatea condamnatului, care anterior a fost condamnat la pedepse privative de libertate și antecedentul penal nestins. De asemenea, au fost luate în considerare circumstanțele atenuante, precum recunoașterea vinovăției și existența la întreținere a trei copii minori, dintre care unul de vârstă fragedă. În acest context, instanța a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea.

8. La 24 octombrie 2022, avocatul Gabriela Moldovan a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței în ceea ce privește stabilirea pedepsei, cu excluderea pedepsei complementare sub formă de amendă, în temeiul art. 79 din Codul penal. Solicitarea a fost motivată de existența unor circumstanțe atenuante, precum recunoașterea vinovăției în comiterea infracțiunii, caracteristica pozitivă a condamnatului și faptul că acesta întreține trei copii minori, având o capacitate de plată redusă, ceea ce îi permite doar să asigure întreținerea familiei.

9. La 27 iunie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a considerat că pedeapsa aplicată este corectă și echitabilă, având în vedere personalitatea condamnatului și comportamentul său infracțional repetat. De asemenea, instanța a precizat că dispozițiile art. 79 din Codul penal nu se aplică în acest caz, deoarece norma respectivă reglementează circumstanțele excepționale, care nu au fost dovedite în cazul condamnatului. Circumstanțele invocate, cum ar fi recunoașterea vinovăției, căința sinceră și lipsa antecedentelor penale, au dus la reducerea limitei pedepsei, dar nu au fost suficiente pentru a constitui circumstanțe excepționale conform art. 79 din Codul penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 iulie 2023.

10. La 18 august 2023, avocatul Natalia Uncu a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, și excluderea pedepsei sub formă de amendă. În recurs se invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Criticile recurentului vizează refuzul nemotivat al instanțelor de a exclude pedeapsa cu amendă, conform art. 79 din Codul penal. Avocatul a reiterat argumentele din cererea de apel.

11. La 08 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 20 februarie 2025, a fost depusă referință de către procurorul

Cătălin Scutelnic. Procurorul a solicitat respingerea recursului avocatului ca inadmisibil. Procurorul a menționat că pedeapsa aplicată condamnatului este în limitele stabilite de Lege.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

13. Art. 79 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„(1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiunii săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.”

14. Art. 325 alin. (1) lit. d) Cod penal, la momentul comiterii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 06 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu

amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privirea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Avocatul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu amenda, solicitând excluderea acesteia în baza art. 79 Cod penal. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Avocatul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanțele de fond la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu refuzul instanței de fond și de apel de a exclude pedeapsa complementară sub formă de amendă, în temeiul art. 79 Cod penal. Aplicarea art. 79 din Codul penal ține de discreția judecătorului. În acest caz, instanțele de fond nu au constatat circumstanțe excepționale pentru a aplica art. 79 Cod penal. Circumstanțele invocate de avocat, precum recunoașterea vinovăției, căința sinceră, caracteristică pozitivă a condamnatului și faptul că are la întreținere trei copii minori, au fost luate în considerare la reducerea limitei pedepsei și aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal. Completul de judecată reiterează că, ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea

fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

19. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Natalia Uncu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc