



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Victor Cara

(art. 349 alin. (1¹) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-728/2023
Nr. PIGD 1-19193875-01-Ira-12052023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP (versiunea până la 01 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeiuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10). Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în aceste temeiuri de recurs.

10 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Viorelia Grigoraș

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Victor Cara,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Victor Cara s-a născut în anul 1992 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 349 alin. (1¹) Cod penal (amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească).

2. Victor Cara a fost apărat de avocatul Stela Odobescu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 12 mai 2022, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Victor Cara a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsa cu amendă în mărime de 640 de unități convenționale. Instanța a încasat de la Victor Cara în beneficiul părții vătămate suma de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în beneficiul statului suma de 448 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare. La 01 februarie 2023, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 06 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, a depus recurs prin care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel în latura pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită la 12 septembrie și s-a finalizat la 03 decembrie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 decembrie 2019 – 12 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 02 iunie 2022 și 01 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 mai 2023.

ÎN FAPT

6. Victor Cara a fost acuzat că, la data 07 septembrie 2019, aproximativ la orele 01:20, aflându-se pe str. Nicolae Dimo 17/2, mun. Chișinău, l-a agresat fizic pe Sergiu Grati, care era implicat în activitatea de serviciu, cauzându-i edem posttraumatic al țesuturilor moi și echimoză la nivelul regiunii frontale, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată și deteriorându-i uniforma de serviciu. Faptele lui au fost încadrate în baza art. 349 alin. (1¹) din Codul penal.

7. La 12 mai 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Victor Cara a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 640 de unități convenționale. Instanța de judecată a dispus încasarea de la Victor Cara în beneficiul părții vătămate suma de 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în beneficiul statului suma de 448 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei, profilul inculpatului și recunoașterea vinovăției.

8. La 26 mai 2022, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Alexandru Chirița, a contestat sentința cu apel. El a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei, rejudecarea cauzei și aplicarea unei pedepse de șase luni de închisoare cu executare. În opinia procurorului, pedeapsa aplicată este prea blândă și subminează autoritatea legii.

9. La 01 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#), a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că pedeapsa aplicată inculpatului este legală și echitabilă, respingând argumentele apelului procurorului ca nefondate. Decizia motivată a fost pronunțată la 29 martie 2023.

10. La 06 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea parțială a deciziei și stabilirea pedepsei lui Victor Cara de șase luni de închisoare. Procurorul contestă individualizarea pedepsei, considerând-o neconformă probatoriului și pericolului social al inculpatului. Fapta a implicat violență asupra autorităților și deteriorarea bunurilor acestora, arătând dispreț față de ordinea de drept. Pedeapsa aplicată nu asigură scopul sancțiunii penale.

11. La 12 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, referință nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para 85).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul contestă pedeapsa stabilită condamnatului, considerând-o prea blândă. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut sentința primei instanțe prin care aplicat condamnatului pedeapsa sub formă de amendă. Aplicarea pedepsei ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru aplicarea pedepsei și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și Curtea Supremă de Justiție va urma această abordare în viitor.

17. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Alexandru Plîngău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea