



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIŢIE**

ÎN CHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Andrei Ţaralunga și Anatolie Rîmeș
(art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-328/2023
Nr. PIGD 1-19164707-01-1ra-22022023)*

Recursuri depuse până la 01 septembrie 2023; Recursurile sunt vădit neîntemeiate, deoarece decizia instanței de apel privind respingerea apelurilor ca fiind tardive nu este eronată.

10 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Elena Ungureanu
Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Țaralunga și Anatolie Rîmeș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Andrei Țaralunga și Anatolie Rîmeș s-au născut în 1994 în mun. Chișinău și, respectiv, în 1992 în or. Ocnița. Ei au fost învinuiți în temeiul art.art. 42 alin. (2,5), 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal (*jaf*).

2. Andrei Țaralunga a fost apărât de avocatul Vadim Lupan și Anatolie Rîmeș a fost apărât de avocatul Stela Odobescu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Andrei Țaralunga și Anatolie Rîmeș a fost recunoscuți viinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și condamnați la cinci ani de închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei într-un penitenciar semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpaților a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de patru ani. La 15 noiembrie 2022 instanța de apel a respins apelurile declarate de avocații Stela Odobescu și Vadim Lupan, ca fiind depuse peste termen.

4. La 21 ianuarie 2023, avocatul Vadim Lupan, în numele lui Andrei Țaralunga, a depus recurs în care solicită casarea sentinței și deciziei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

5. La 16 februarie 2023, Anatolie Rîmeș a depus recurs în care solicită casarea deciziei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 22 iulie și s-a finalizat la 01 octombrie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 16 octombrie 2019 – 27 martie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 10 iulie 2020 și 15 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 februarie 2023.

ÎN FAPT

7. Andrei Țaralunga și Anatolie Rîmeș au fost învinuiți că, la 12 iulie 2019, aproximativ la orele 03:40, împreună și în urma înțelegerii prealabile, aflându-se în str. N. Dimo, din mun. Chișinău, l-au agresat pe Vitalie Teleucă, după ce, în mod deschis, i-au sustras un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J6” de culoarea neagră cu prețul de 1.800 de lei, mijloace bănești în sumă de 280 de lei,

un pachet de prezervative cu prețul de 19 de lei, buletin de identitate și carnet de muncă pe numele său, precum și patru carduri bancare, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă de 2.099 de lei, precum și un telefon mobil de model „Iphone” cu prețul de 5.914 de lei, care aparține „OCN ExpresVMG Credit” SRL, aflat în posesia lui Vitalie Teleucă. Acțiunile lor au fost încadrate în baza art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal.

8. La 27 martie 2020, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Andrei Țaralunga și Anatolie Rîmeș au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și condamnați la cinci ani de închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate ambilor inculpați a fost suspendată condiționat, stabilindu-se un termen de probațiune de patru ani. Andrei Țaralunga a fost găsit vinovat de jaf comis în calitate de autor, iar Anatolie Rîmeș de complicitate. La 27 martie 2020, sentința a fost expedită tuturor participanților (f.d.203-204).

9. La 27 mai 2020, avocatul Stela Odobescu, în numele lui Anatolie Rîmeș, a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței.

10. La 03 septembrie 2020, avocatul Vadim Lupan, în numele lui Andrei Țaralunga, a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri de a achitare.

11. La 15 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile avocaților Stela Odobescu și Vadim Lupan, ca fiind tardive. Instanța a confirmat condamnarea lui Anatolie Rîmeș și Andrei Țaralunga la cinci ani de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de patru ani. Instanța a constatat lipsa unor motive obiective care să justifice omiterea termenului de apel, iar necunoașterea legii nu constituie un temei valid pentru repunerea în termen. Argumentul privind starea de urgență a fost respins, deoarece aceasta s-a încheiat la 15 mai 2020, iar apelurile au fost depuse mult după această dată, în iunie și septembrie 2020. Decizia motivată a fost pronunțată pe 17 ianuarie 2023.

12. La 21 ianuarie 2023, avocatul Vadim Lupan, în numele lui Andrei Țaralunga a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pact. 6) și 8) Cod de procedură penală. La 16 februarie 2023, și Anatolie Rîmeș a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pact. 6), 8), 12) și 16) Cod de procedură penală.

13. La 15 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 27 martie 2025, a fost depusă referință de către procurorul din cadrul Secției Judiciar Penale a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi. Procurorul a solicitat ca recursurile să fie declarate inadmisibile, deoarece instanța de apel în mod argumentat a constatat omiterea termenului legal de declarare a apelurilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Articolul 319 Cod de procedură penală reglementează procedura de citare a părților, astfel alin. (1) și (2) prevede următoarele:

(1) Judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sunt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfațișarea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.

(2) Partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene.”

15. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

16. Articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

17. Articolul 404 alin.(1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 17 ianuarie 2023. Recursurile au fost declarate la 21 ianuarie 2023 și respectiv 16 februarie 2023. Având în vedere că termenul de recurs în acea perioadă era de 30 de zile din momentul pronunțării decizie motivate, recursurile a fost înaintate în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

20. Recurenții contestă respingerea apelurilor ca fiind tardive, invocând lipsa dovezii expedierii și recepționării sentinței. Avocatul Vadim Lupan afirmă că a fost desemnat pentru acordarea asistenței juridice gratuite. El a participat la ședința de judecată din 11 martie 2020. Însă, din cauza stării de urgență, nu a avut acces la instanță și nu a primit sentința pronunțată pe 27 martie 2020. Avocatul susține că a luat cunoștință de sentință abia pe 24 august 2020 și a depus apel la 03 septembrie 2020. De asemenea, Anatolie Rîmeș susține că nu îi poate fi impusă

obligația de a verifica site-ul instanței, având în vedere că sentința era depersonalizată și inaccesibilă. El menționează că a aflat despre sentință din spusele avocatului, care a și depus apel în numele său.

21. Completul constată că pronunțarea sentinței integrale a avut loc la [27 martie 2020](#) în lipsa participanților citați legal (f.d.178, vol. I). Decizia motivată a fost publicată pe portalul instanței de judecată la 06 aprilie 2020. Potrivit materialelor dosarului, la 27 martie 2020, sentința a fost expediată tuturor participanților (f.d.203-207, vol. I, f.d. 31-32, vol. II). Avocatul Vadim Lupan și inculpatul Andrei Țaralunga au primit sentința la 30 aprilie 2020 (f.d.205, vol. I, f.d.32, vol. II). Potrivit avizelor de recepție capsate la coperta dosarului, vol. I, corespondența expediată către avocatul Stela Odobescu a fost returnată ca nereclamată, iar cea adresată lui Anatolie Rîmeș s-a întors cu mențiunea „adresă incompletă”. Apelul a fost depus de avocații Vadim Lupan și Stela Odobescu peste mai mult de 15 zile de la pronunțării sentinței integrale.

22. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac. Recurenții nu a susținut că a fost în imposibilitate absolută să depună apelul anterior. În asemenea circumstanțe, respingerea ca tardivă a apelurilor depuse peste trei și, respectiv, șase luni nu poate pune în discuție legalitatea deciziei instanței de apel, care a fost suficient de bine motivată. Completul este de acord cu argumentul că sentința era disponibilă pe internet și putea fi consultată pe apelanți, iar motivele aduse de aceștia nu sunt convingătoare. Prin urmare, recursurile declarate de avocatul Vadim Lupan și Anatolie Rîmeș sunt vădit neîntemeiate (*mutatis mutandis* încheierea CSJ [nr. 1ra-760/2024](#)).

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile declarate de avocatul Vadim Lupan și Anatolie Rîmeș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc