



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Aureliu Isac

(art. 175 Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-401/2023
Nr. PIGD 1-22113026-01-1ra-10032023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP (versiunea până la 01 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10). Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în aceste temeuri de recurs.

10 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vadim Belous

Curtea de apel: Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Aureliu Isac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Aureliu Isac s-a născut în anul 1967 în raionul Soroca. El a fost învinuit în temeiul art. 175 Cod penal (acțiuni cu caracter sexual săvârșite cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani).

2. Aureliu Isac a fost apărat de avocatul Diomid Gherman.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central, Aureliu Isac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și patru luni de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pentru o perioadă de probațiune de trei ani. La 07 decembrie 2022, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 16 februarie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari, a depus recurs prin care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel și stabilirea pedepsei lui Aureliu Isac de doi ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. Urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită la 22 decembrie 2021 și s-a finalizat la 30 iunie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 august – 19 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 21 octombrie și 07 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 martie 2023.

ÎN FAPT

6. Aureliu Isac a fost acuzat că, la 17 decembrie 2021, în jurul orei 15⁰⁰, aflându-se în casa părții vătămate R.A., din în mun. Soroca, str. E. Coca 10, cunoscucînd cu certitudine că R.A. nu a împlinit vârsta de 16 ani, a purtat cu ea o discuție obscenă. Apoi, prin aplicarea constrângerii fizice, a imobilizat-o prin cuprinderea cu mâinile sale a corpului părții vătămate și profitând de imposibilitatea ei de a se apăra din cauza vârstei fragede, prin supunerea la acțiunile perverse manifestate, i-a atins zonele intime ale părții vătămate și a

încercat să o sărute, contrar voinței ei, în așa mod intimidând-o. Faptele lui au fost încadrate în baza art. 175 din Codul penal.

7. La 19 septembrie 2022, prin sentința Judecătorei Soroca, sediul Central, Aureliu Isac a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 din Codul penal și condamnat la o pedeapsă de doi ani și patru luni de închisoare. În temeiul art. 90 din Codul penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilind un termen de probațiune de trei ani. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea faptei, personalitatea inculpatului și recunoașterea vinovăției. În aceste condiții, s-a apreciat că aplicarea unei pedepse cu suspendare și stabilirea unui termen de probațiune sunt suficiente pentru reeducarea inculpatului.

8. La 04 octombrie 2022, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Soroca, Alexandru Cebanciuc, a declarat apel, solicitând casarea sentinței în partea pedepsei, rejudecarea cauzei și aplicarea unei pedepse de doi ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Procurorul a susținut că aplicarea art. 90 din Codul penal în cazul inculpatului este nejustificată, întrucât favorizează recidiva, afectează prevenția infracțiunilor și subminează încrederea publicului în justiție. Acesta a argumentat că inculpatul a fost anterior condamnat și a beneficiat de pedepse neprivative de libertate, care nu au avut un efect corectiv. Având în vedere gravitatea faptei și caracterul recidivant al comportamentului său infracțional, procurorul a considerat necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate.

9. La 07 decembrie 2022, Curtea de Apel Bălți a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța a constatat că pedeapsa a fost aplicată corect, cu respectarea prevederilor legale, ținând cont de pericolul social al faptei, circumstanțele cauzei și comportamentul inculpatului. Instanța de fond a stabilit pedeapsa la limita minimă prevăzută de lege, în absența circumstanțelor agravante și având în vedere caracterizarea pozitivă a inculpatului. Aplicarea art. 90 Cod penal a fost considerată justificată. Decizia motivată a fost pronunțată la 18 ianuarie 2023.

10. La 16 februarie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari, a formulat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel. Procurorul a cerut stabilirea unei pedepse de doi ani de închisoare pentru Aureliu Isac, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și excluderea aplicării art. 90 din Codul penal. Acesta a contestat suspendarea executării pedepsei, argumentând că inculpatul a comis o infracțiune gravă împotriva unei minore, iar simpla recunoaștere a vinovăției nu echivalează cu o căință sinceră. Inculpatul are condamnări anterioare, iar aplicarea unei pedepse cu suspendare s-a dovedit ineficientă. În aceste condiții, este necesară aplicarea unei pedepse

privative de libertate, având ca scop restabilirea echității sociale, reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor fapte similare.

11. La 10 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 04 aprilie 2023, avocatul Diomid Gherman a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului (f.d.204-205).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [Ira-854/2022](#), para 85).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul contestă modalitatea de executare a pedepsei stabilite condamnatului, invocând aplicarea incorectă a art. 90 Cod Penal. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este

inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și Curtea Supremă de Justiție va urma această abordare în viitor.

17. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Valeriu Dubăsari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea