



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Andrian Ștefanetu

(art.art. 186 alin. (2) lit. c), d); 188 alin. (2), lit. e), f); 190 alin. (1)  
Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-809/2023  
Nr. PIGD 1-21159296-01-1ra-26052023)*

Art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) –  
dezacordul cu neaplicarea art. 90 CP și corectitudinea aprecierii  
circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează  
în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

10 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vladimir Craveț

Curtea de apel: Angela Revenco, Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrian Ștefanuț,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Andrian Ștefanuț s-a născut în anul 2003 în raionul Drochia. El a fost învinuit în temeiul art. art. 186 alin. (2) lit. c), d); 188 alin. (2), lit. e), f); 190 alin. (1) Cod penal (furt, tâlhărie și escrocherie).

2. Andrian Ștefanuț a fost apărat de avocatul Grigore Postovanu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Andrian Ștefanuț a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 188 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal și, în baza art. 84 Cod penal, condamnat la patru ani și opt luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, De asemenea, el a fost condamnat la un an de închisoare conform art. 190 alin. (1) Cod penal, însă, în temeiul Legii amnistiei nr. 243/2021, procesul penal a fost încetat, iar inculpatul liberat de răspundere penală. La 09 martie 2023, instanța de apel a respins apelul avocatului Grigore Postovanu, ca nefondat, a admis apelul procurorului Serghei Grosu, a casat parțial sentința și a rejudecat cauza. Andrian Ștefanuț a fost condamnat în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal la un an închisoare și liberat în baza actului de amnistie. Andrian Ștefanuț a fost condamnat în temeiul art. art. 186 alin. (2) lit. c), d), 188 alin. (2) lit. e), f) CP, definitiv (art. 84 Cod penal) la patru ani și opt luni închisoare în penitenciar semiînchis.

4. La 11 mai 2023, avocatul Grigore Postovanu a depus recurs în care solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse cu suspendare condiționată a pedepsei, în conformitate cu art. 90 Cod penal.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 21 ianuarie și s-a finalizat la 31 ianuarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 17 februarie - 29 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 30 iunie 2022 și 09 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 mai 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Andrian Ștefanuț a fost învinuit că, la 17 ianuarie 2022, a pătruns prin forțarea ușii în locuința părții vătămate, Mihail Grădinaru, (s. Nisporeni, or. Drochia), de unde a sustras bunuri în valoare totală de 4.600 de lei (inclusiv două ceasuri, un inel și o geacă), acționând din motive de cupiditate. Fapta a fost încadrată conform art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

7. Andrian Ștefanetu a mai fost învinuit că, la 21 ianuarie 2022, în jurul orei 08:21, la etajul trei al Școlii Profesionale din Drochia, a atacat elevul V.S cu un cuțit la gât, amenințându-l cu violență periculoasă pentru viață și ținându-i cuțitul lângă gât, i-a cerut să predea telefonul mobil și parola bancară. Prin intermediul aplicației „VB24 Mobile”, Andrian Ștefanetu a transferat 200 de lei în contul său, după care a returnat telefonul și a fugit de la fața locului. Fapta a fost încadrată conform art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

8. La 19 mai 2021, în jurul orei 13.00, Andrian Ștefanetu aflându-se pe stadionul central din s. Nicoreni, r. Drochia, acționând intenționat din motiv de cupiditate, cu scopul dobândirii ilicite a bunului altei persoane, prin inducerea în eroare a minorului M.R., sub pretextul efectuării unui apel telefonic, obținând astfel telefonul mobil al mamei acestuia, R.R. („Redmi 9”, în valoare de 6.249 de lei), după care a fugit de la fața locului. Fapta a fost încadrată conform art. 190 alin. (1) Cod penal.

9. La 29 aprilie 2022, prin [sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central](#), Andrian Ștefanetu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 188 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal, fiind condamnat definitiv, în baza art. 84 Cod penal, la patru ani și opt luni de închisoare într-un penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, el a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnat la un an de închisoare. În temeiul actului de amnistie, procesul penal a fost încetat, iar inculpatul a fost liberat de răspundere penală. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de faptul că Andrian Ștefanetu și-a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, a exprimat căință sinceră și a avut antecedente penale.

10. La 12 mai 2022, procurorul în Procuratura Drochia, Serghei Grosu, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei penale. Procurorul a solicitat aplicarea pedepsei conform art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, argumentând că, după reducerile legale prevăzute de art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, lui Andrian Ștefanetu urmează să-i fie stabilită o pedeapsă de patru ani și cinci luni și 10 zile de închisoare, întrucât cea stabilită este sub limita minimă legală.

11. La 05 iulie 2022 avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Andrian Ștefanetu, a depus apel. Avocatul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Andrian Ștefanetu să-i fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). El a argumentat că scopul pedepsei penale este reeducarea și reintegrarea socială a condamnatului, fără a-i afecta demnitatea.

12. La 09 martie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul avocatului Grigore Postovanu, ca nefondat și a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a rejudecat cauza. Andrian Ștefanetu a fost condamnat în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal la un an închisoare și liberat de executarea acesteia în temeiul Legii

amnistiei nr. 243/2021. Andrian Ștefanuț a fost condamnat în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art.188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, definitiv (art. 84 Cod penal) la patru ani, opt luni închisoare în penitenciar semiînchis. Instanța de apel a respins apelul apărării privind suspendarea executării pedepsei aplicate lui Ștefanuț Andrian, argumentând că închisoarea este justificată de gravitatea faptelor comise, caracterul inculpatului și necesitatea reeducării acestuia. Instanța a constatat că instanța de fond a aplicat incorect pedeapsa pentru tâlhărie, stabilind o sancțiune sub limita minimă legală, motiv pentru care sentința a fost casată și ajustată conform legii. Instanța de apel a corectat eroarea privind aplicarea amnistiei, stabilind că inculpatul trebuia liberat de executarea pedepsei, nu de răspunderea penală. Referitor la condițiile de detenție invocate de apărare, s-a constatat că, detenția lui Ștefanuț Andrian în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în condiții sub standardul minim de 4 m<sup>2</sup> prevăzut de lege, încălcând art. 3 CEDO. În temeiul art. 385 alin. (5) CPP, a dispus reducerea pedepsei cu 186 de zile, aplicând raportul de 2 zile de închisoare pentru fiecare zi de arest preventiv în condiții necorespunzătoare. Decizia motivată a fost pronunțată la 12 aprilie 2023.

13. La 11 mai 2023, avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Ștefanuț Andrian, a depus recurs, solicitând casarea deciziei privind stabilirea pedepsei și invocând aplicarea suspendării condiționate a executării acesteia, conform art. 90 Cod penal. Avocatul a reiterat argumentele din apel.

14. La 26 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 03 aprilie 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului din motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice

oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

18. În acest caz, recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă, critică pedeapsa aplicată prin decizia instanței de apel. Asemenea argumente cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Avocatul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare. El nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când au stabilit pedeapsa sub formă de închisoare, refuzându-i aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată în temeiul art. 90 Cod penal. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 188 alin. (2) lit. e), f) din Codul penal, coroborat cu art. 364<sup>1</sup> al. (8) din Codul de procedură penală și art. 70 alin (3<sup>1</sup>) din Codul penal. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a.).

19. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Grigore Postovanu declarat în numele lui Andrian Ștefanef împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea