



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

E.P.

(art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-897/2023

Nr. PIGD 1-22000584-01-1ra-08062023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP (versiunea până la 01 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10). Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în aceste temeuri de recurs.

10 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Cristina Cheptea

Curtea de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă, Igor Mînăscurtă

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui E.P.,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. E. P. s-a născut în anul 2005 în or. Soroca. El a fost învinuit, în temeiul art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (jaf).

2. E. P. a fost apărat de avocatul Maxim Roșca.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 28 decembrie 2022, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, E.P. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani și șase luni de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pentru o perioadă de probațiune de doi ani. La 15 februarie 2023, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 18 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel în latura pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în cauza dată a fost pornită la 07 decembrie și s-a finalizat la 30 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 ianuarie – 28 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 19 ianuarie și 15 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. E.P., în timp ce avea șaisprezece ani, a fost acuzat că, la 05 decembrie 2021, în jurul orei 11:00, în timp ce se afla în Parcul Catedralei din mun. Chișinău, s-a apropiat de partea vătămată, Serghei Brudari, o persoană cu dizabilități locomotorii, care era așezată pe o bancă. Profitând de vulnerabilitatea acesteia, inculpatul a sustras, în mod deschis, un portmoneu de culoare neagră, confecționat din piele, din geanta părții vătămate, care era atașată de căruciorul special al acesteia. În portmoneu se aflau suma de 1.400 de lei și patru iconițe. După comiterea faptei, inculpatul a părăsit locul infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate un prejudiciu în valoare de 1.400 de lei, considerat daună în proporții considerabile. Acțiunile au fost încadrate

conform art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile).

7. La 28 decembrie 2022, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, E.P. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și condamnat la trei ani și șase luni de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de doi ani. La stabilirea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea infracțiunii, circumstanțele personale ale inculpatului, lipsa antecedentelor penale, existența unei cauze penale pendinte și concluziile evaluării psihosociale privind necesitatea reeducării acestuia. Având în vedere că inculpatul era minor la data comiterii faptei, în temeiul art. 79 Cod penal, instanța nu a aplicat pedeapsa complementară sub formă de amendă.

8. La 06 aprilie 2023, procurorul în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Daniela Buinovschi, a depus apel împotriva sentinței, invocând blândețea pedepsei aplicate. Procurorul a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se stabilească pentru E.P. o pedeapsă de trei ani și șase luni de închisoare, cu executare într-un centru de detenție pentru minori. În susținerea apelului, procurorul a argumentat că inculpatul E.P. s-a eschivat de la proces și a fost anunțat în căutare, fapt ignorat de instanță. De asemenea, procurorul a invocat blândețea pedepsei aplicate, considerând că aceasta nu va asigura corectarea inculpatului și prevenirea recidivei (art. 61 și 75 CP), în contextul imposibilității supravegherii acestuia de către Biroul de Probațiune, având în vedere că inculpatul era în căutare.

9. La 15 februarie 2023, Curtea de Apel Chișinău, a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat legalitatea pedepsei aplicate de instanța de fond, având în vedere gravitatea infracțiunii, circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului. Deși fapta este una gravă, instanța a reținut atât circumstanțe atenuante (minoritatea inculpatului), cât și agravante (profitarea de vulnerabilitatea victimei). Cererea acuzării pentru o pedeapsă mai severă a fost respinsă ca nefondată, apreciindu-se că executarea efectivă a pedepsei nu ar fi proporțională cu infracțiunea comisă. Decizia motivată a fost pronunțată la 26 aprilie 2023.

10. La 18 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei instanței de apel în latura pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet.

11. La 08 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, referință nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para 85).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, considerând-o greșit individualizată. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există

temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și Curtea Supremă de Justiție va urma această abordare în viitor.

17. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Cătălin Scutelnic împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea