

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**09 iulie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Fetcu Andrian în numele inculpatului Crăciun Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 martie 2014, în cauza penală în privința lui

**Crăciun Alexandru Dumitru**, născut la 10 august 1956, domiciliat în or. Ungheni, str. Ștefan cel Mare 79, ap. 22.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 25.10.2011- 11.12.2013 (prima instanță).
2. 02.01.2014- 19.03.2014 (instanța de apel).
3. 06.06.2014 - 09.07.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2013 cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Crăciun Alexandru, a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, conform art. 55 Cod penal a fost liberat de răspundere penală și atras la răspundere contravențională, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu încetarea procesului penal.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Crăciun Alexandru la data de 12 aprilie 2013, urmărind scopul său criminal a întocmit cu Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ungheni, contractul nr. 1 de gaj a bunurilor mobiliare, obiect al căruia l-a constituit grevarea cu gaj de către „Pirus” S.R.L. reprezentată de către Crăciun Alexandru, a mijloacelor bănești circulante în sumă de 286722, 96 lei, care pînă la acea dată erau suspendate pe motiv de acumulare a unor restanțe bănești. Potrivit conținutului respectivului contract și anume a prevederilor pct. 2. 1. alin. (1), la fel ca și conținutul cererii din 11 aprilie 2013 înaintate Inspectoratului Fiscal de Stat de către Crăciun Alexandru, debitorul gajist „Pirus” S.R.L. reprezentată de el însuși, declară și garantează că bunul său gajat, care constituie obiect al contractului, este liber de orice drepturi reale sau sarcini și

nu este sechestrat. Cu toate acestea, Crăciun Alexandru, la întocmirea contractului nominalizat a tănuit faptul că asupra bunurilor mobile și imobile, precum și mijloacele bănești ale „Pirus” S.R.L., prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George cu nr. 065-378/13 din 29 martie 2013, în baza titlului executoriu nr. 2e-934/12 din 11 octombrie 2012 emis de către judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la „Pirus” S.R.L. în beneficiul „Becor” S.R.L. suma în mărime de 810744, 68 lei, a fost aplicat sechestrul care interzice gajarea acestora cu aplicarea unui șir de restricții, care împiedicau buna desfășurare a activității de întreprinzător și asigurarea executării titlului executoriu vizat.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura r-lui Ungheni, Toderiță Veaceslav, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 251 Cod penal la amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura activitatea de administrator pe un termen de 3 ani, invocând faptul că, instanța de fond incorect a aplicat în privința inculpatului prevederile art. 55 Cod penal, deoarece nu este recuperat prejudiciul material cauzat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 martie 2014 a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Crăciun Alexandru a fost condamnat în baza art. 251 Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de antreprenoriat pe termen de 1 an.

Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că concluzia primei instanțe vis-a-vis de încetarea procesului penal conform art. 55 Cod penal a fost una pripită, deoarece circumstanțele descrise de către instanță au făcut posibilă aplicarea unei pedepse mai blânde din șirul celor prevăzute de lege, dar nu liberarea completă de răspundere penală cu stabilirea unei amenzi formale.

Totodată, la pronunțarea sentinței prima instanță era obligată să țină cont de faptul, că reieșind din sensul legilor menționate, în dispozitivul sentinței urma a fi reflectată soluția privind liberarea de răspundere penală pe art. 251 Cod penal, dar nu și recunoașterea vinovăției, respectiv tragerea la răspunderea contravențională, încetarea procesului penal pe art. 251 Cod penal în legătură cu tragerea la răspunderea contravențională. Astfel, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul nu a colaborat cu organele de drept, nu a contribuit la stabilirea adevărului, acceptând procedura art. 364/1 Cod de procedură penală doar la judecarea cauzei în prima instanță.

La data de 05 martie 2014 din motiv de neprezentare la ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Fetcu Andrian prin Încheierea protocolară a instanței de apel a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale.

**5.** La 12 mai 2014 (plic, f.d. 200), decizia instanței de apel pronunțată public pe 09 aprilie 2014 și Încheierea protocolară din 05 martie 2014 sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Fetcu Andrian în numele inculpatului Crăciun Alexandru, care fără a face vre-o referire la temeiurile pentru recurs prevăzute de

art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, casarea deciziei instanței de apel atacate și a încheierii din 05 martie 2014, cu menținerea sentinței, invocând că inculpatul Crăciun Alexandru a colaborat cu organul de urmărire penală recunoscându-și vina în totalitate; anterior nu a fost atras la răspunderea penală și contravențională; se caracterizează pozitiv în societate; careva acțiune civilă înaintată pe numele inculpatului nu există, care ar împiedica aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal.

**6.** Examinând argumentele recursului împotriva deciziei atacate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

**6.1.** Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speța dată se constată că recursul ordinar împotriva deciziei atacate este declarat în termen.

Colegiul penal consideră că instanța de apel corect i-a aplicat inculpatului Crăciun Alexandru o pedeapsă în limita sancțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, ținându-se cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că, în caz de aplicare a pedepsei cu amendă inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, astfel, pentru art. 251 Cod penal, instanța de judecată a operat între limita minimă 750 și limita maximă de 1125 unități convenționale.

Instanța de recurs, respinge argumentele recurentului, precum că Crăciun Andrian a colaborat cu organele de drept și a contribuit la stabilirea adevărului la urmărirea penală, fiind că conform procesului-verbal de audiere a bănuitului Crăciun Alexandru din 24 iulie 2013 acesta a declarat că nu își recunoaște vina în comiterea acțiunilor în care este suspectat și refuză să facă careva declarații pe marginea acestui caz (f.d. 50, vol. I). Apoi, conform procesului-verbal de audiere a lui Crăciun Alexandru în calitate de învinuit tot nu și-a recunoscut vina (f.d. 87-88), iar procedura art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a acceptat-o abia la judecarea cauzei în prima instanță.

Referitor la celelalte motive invocate în recurs cu referire la pedeapsă, instanța de apel a ținut cont de ele și nu a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare, ci a trecut la cea mai blândă prevăzută de sancțiune - amendă.

Reieșind din aceste motive, Colegiul penal consideră, că instanța de apel ia aplicat o pedeapsă echitabilă inculpatului Crăciun Alexandru și că recursul ordinar declarat de avocatul Fetcu Andrian împotriva deciziei atacate este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

**6.2.** Referitor la Încheierea protocolară din 05 martie 2014 (f.d. 167) a instanței de apel prin care avocatul Fetcu Andrian a fost sancționat la amendă în mărime de 20 unități convenționale pentru neprezentarea la ședința de judecată, Colegiul penal menționează, că conform prevederilor art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea dată se atacă separat cu recurs ordinar separat la Curtea Supremă de Justiție, care urmează a fi examinat în altă procedură conform prevederilor art. 437-451 Cod de procedură penală, din care motive Colegiul penal nu se pronunță asupra legalității Încheierii protocolare a Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2014 privind aplicarea amenzii judiciare față de avocatul Fetcu Andrian, explicându-i dreptul legal de atac cu respectarea procedurii legale.

**7.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Fetcu Andrian în numele inculpatului Crăciun Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 martie 2014, în cauza penală în privința lui **Crăciun Alexandru Dumitru**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **18 iulie 2014**.

Președinte (semnătura)

Ursache Petru

Judecători (semnătura)

Timofti Vladimir

(semnătura)

Nicolaev Ghenadie

Copia corespunde originalului

Timofti Vladimir