



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

N.S.

(art. 171 alin. (3), lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-313/2023*

*Nr. PIGD 1-19027439-01-Ira-20022023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; dezacordul cu modul de apreciere a probelor și cu motivarea deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de (art. 444 alin. (1) pct. 6 ), art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP;

09 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Leonid Turculeț, Ana Bologan, Evgheni Bancov  
Instanța de apel: Vitalie Movilă, Ion Dănăilă, Evghenii Dvurecenschi

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui N.S.,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. N.S. s-a născut în anul XXXXX în r-l XXXXX. El a fost învinuit în temeiul art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal (viol).

2. N.S. a fost apărat de avocații Vitalie Covaliov, Eugen Grosu și Natalia Saitarlî.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. N.S. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnat la 11 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. La 27 octombrie 2022, Curtea de Apel Cahul a respins apelurile declarate de către condamnat și apărătorii acestuia și a menținut sentința fără modificări.

4. La 02 februarie 2023, avocatul Natalia Saitarlî, în numele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și a sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii.

5. Urmăririle penale în această cauză s-a desfășurat în perioadele 03 iulie 2016 – 18 mai 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 mai 2018 – 06 noiembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 04 decembrie 2020 – 28 octombrie 2022. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 20 februarie 2023.

**ÎN FAPT**

6. N.S. a fost învinuit că, la 21 iunie 2016, în jurul orelor 22:30, aflându-se în r-nul Cahul, având scopul satisfacerii poftelor sexuale cu minora A.F., despre care știa cu certitudine că este minoră și nu a atins vârsta de 14 ani, profitând de superioritatea sa fizică și incapacitatea fizică (victimei) de a opune rezistență, prin aplicarea forței fizice, a dezbrăcat-o de haine și ținând-o imobilizată, prin constrângere fizică și psihică, a întreținut un raport sexual în formă naturală.

7. La 06 noiembrie 2020, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, N.S. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnat la 11 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

8. La 20 noiembrie 2020, avocatul Vitali Covaliov, în numele condamnatului N.S., a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motivul lipsei întrunirii elementelor infracțiunii. La 25 octombrie 2022, și avocatul Vitalie Ciudin și N.S. au depus apel. Apelanții au invocat lipsa probelor. La 22 decembrie 2021, și avocatul Eugen Grosu, în numele condamnatului, a depus apel, solicitând achitarea condamnatului. Apel a fost înaintat și de către avocatul Natalia Saitarlı, la 05 octombrie 2022, prin care a solicitat achitarea condamnatului din lipsa de probe sau neîntrunirea elementelor infracțiunii. Apelanții au criticat probele cauzei penale și credibilitatea acestora, susținând că nu sunt probe directe și concludente care să confirme vinovăția inculpatului. Ei susținut că declarațiile părții vătămate, a martorilor Tudor Florea, Constantin Florea și Artur Nicula, sunt contradictorii.

9. La 27 octombrie 2022, Curtea de apel, a respins cererile de apel declarate și a menținut sentința. Decizia motivată a fost pronunțată la 29 decembrie 2022.

10. La solicitarea apărării, în instanța de apel au fost audiați – partea vătămată A.F., care a descris momentul violului și acțiunile acesteia după comiterea faptei. Ea a declarat că, în acea seară, cu fratele său, s-au dus după vin și, mergând pe drum, l-a văzut pe N.S., care s-a băgat în față lor. A.F. i-a zis să-i lase în pace. A.F. a cumpărat o sticlă de vin și s-au pornit spre casă. Inculpatul s-a apropiat de ei și i-a speriat. Ei i-au zis să-i lase în pace din nou, mergând așa pînă au ajuns la fântână în timp ce inculpatul mergea după ei. După ce a început să tragă de dânsa, de hainele acesteia, a doborât-o la pămînt, fratele ei i-a dat cu piatra în cap lui N.S. și a fugit. Deși s-a împotrivit, a fost violată. Acest viol a fost primul raport sexual al ei. După ce a fost finisat raportul sexual, inculpatul s-a ridicat și a amenințat-o cu moartea. Fratele părții vătămate a oferit declarații similare. Martorul Artur Nicula, agent de poliție de sector, a declarat că, în urma unei discuții cu persoana vătămată, ultima i-a relatat că a fost violată de către inculpat. El a informat de îndată Inspectoratul de Poliție Cahul despre incident. Reprezentantul legal al părții vătămate, T.F., a menționat că a trimis-o pe A.F., împreună cu fiul său, să procure o sticlă de vin. Ulterior, A.F. s-a întors acasă având tricoul și ștrampii ruși, afirmând că inculpatul și-a bătut joc de ea. Conform raportului de expertiză medico-legală din 03 iulie 2016, în urma examinării părții vătămate s-au constatat excoriații pe mâna dreaptă, produse printr-un traumatism cu obiect contondent dur. Aceste leziuni au o vechime de 10-15 zile, sau mai mult, și sunt considerate vătămări corporale neînsemnate. Nu s-au observat leziuni pe organele genitale, cavitatea bucală sau anus. Himenul este deflorat, fără semne inflamatorii, iar vechimea acestuia este de 10-15 zile, sau mai mult. Potrivit instanței de judecată, raportul de expertiză confirmă aplicarea forței fizice asupra victimei și raportul sexual. Declarațiile părții vătămate au fost considerate pertinente și veridice, fiind acceptate atât în instanța de apel.

11. Declarațiile inculpatului au fost apreciate critic, având versiuni diferite despre locația sa în perioada respectivă. La urmărirea penală el a susținut că se afla acasă, iar în instanță a declarat că era la stână. Declarațiile martorului Gheorghe

Sula au fost, de asemenea, criticate, deoarece a afirmat că fratele său, Nicolai, fusese la stână în seara respectivă, iar dimineața a fost luat de poliție, deși plângerea fusese depusă pe 01 iulie 2016, iar poliștii au mers la stână doar după depunerea acesteia. Declarațiile martorului Ion Fana au fost contestate pentru contradicțiile sale, mai ales în ceea ce privește frecvența cu care condamnatul venea la stână. Martorul Ana Rotari nu a putut oferi informații relevante despre evenimentele din 21 iunie 2016. Martorul Carolina Bîzu (Pirojanschi) a declarat că nu a fost martor la incident și nu știa exact data violului, ci doar auzise despre incident. Analizând probele directe și indirecte administrate în cauză, s-a concluzionat că fapta infracțională a fost dovedită, iar sentința de condamnare a lui N.S. a fost considerată întemeiată.

12. La 27 ianuarie 2023, avocatul Natalia Saitarlî, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurenta nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 427 Cod procedură penală. Avocatul solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în care Nicolai Sulă să fie achitat. Potrivit recursului, sentința de condamnare s-a bazat pe declarațiile contradictorii a părții vătămate și a trei martori.

13. La 20 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 31 martie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință prin care a solicitat a declara recursul inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

15. În perioada relevantă, art. 444 Cod de procedură penală, temeiurile recursului,

„(1) Hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care:

6) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare;”

16. În perioada relevantă, art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, ...

(3) Violul:

b) unei persoane minore în vîrstă de pînă la 14 ani;

se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 29 decembrie 2022. Recursul a fost declarat pe 27 ianuarie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recursul este înaintat în temeiul art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penal, care face parte din capitolul IV, Secțiunea 2, § 2 „Recursul împotriva hotărîrilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul”, fără a fi invocat temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Prin decizia contestată a fost soluționat apelul. Prin urmare, recursul urma a fi înaintat cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod procedură penală. În recurs este supus criticii doar probatoriul și modul de apreciere a probelor. O asemenea motivarea cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare pînă la 01 septembrie 2023, conținea cinci erori distincte. Avocatul în recurs nu a indicat vreun temei din această normă și nu a delimitat argumentele în raport cu vreun temei al recursului declarat.

20. Deși avocatul nu specifică erorile concrete comise de instanța de apel, nu a detaliat care motive nu au fost abordate de instanța de apel, ce elemente ale infracțiunii nu au fost întrunite sau ce norme de drept au fost aplicate incorect, nu a indicat norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel. Recursul nu aduce argumente noi și se limitează la expunerea aceluiași motive invocate în apel, reiterate în cererea de recurs. Avocatul contestă evaluarea probelor de către instanțele inferioare, susținând că declarațiile părții vătămate și a celor trei martori ai acușării sunt contradictorii. El critică și alte probe precum procesul-verbal de

cercetare la fața locului din 01 iulie 2016, considerînd că nu confirmă fapta, deoarece prin acesta nu s-a constatat urme de viol. El critică procesul-verbal de ridicare din 01 iulie 2016 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 iulie 2016, cercetarea scurtei rupe în care a fost îmbrăcată victima, considerînd că acestea nu confirmă violul. Raportul de expertiză din 06 iulie 2016, deși confirmă că himenul este deflorat, nu confirmă semne inflamative, iar deflorarea ar fi avut o vechime de cel puțin 10-15 zile. Prin urmare, aceasta nu confirmă vinovăția lui N.S..

21. La caz, completul menționează că instanța de apel a examinat probele și a combătut toate argumentele esențiale invocate de apărare. Or, la solicitarea apărării în vederea asigurării dreptului la apărare, au fost audiate repetat în instanța de apel un șir de persoane precum partea vătămată și mai mulți martori. Instanța a concluzionat că sunt suficiente probe (a se vedea pct. 6 din decizia instanței de apel) din care rezultă vinovăția lui N.S., în comiterea infracțiunii (a se vedea para 10-11 din prezenta decizie). Motivarea instanței de apel este suficient de convingătoare, iar dezacordul cu aprecierea probelor esențiale nu este temei de recurs. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

22. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Natalia Saitarlı împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 27 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc