



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE
cu privire la scoaterea de pe rol**

a „recursului” declarat de condamnatul Gheorghe Dadu

*(Dosarul nr. 1re-13/2024
Nr. PIGD 1-23020514-01-1r/e-16022024)*

„Recursul” împotriva deciziilor emise de curtea de apel în ordine de recurs nu este prevăzut de lege și nu poate fi examinat; Legea nu prevede un temei pentru declararea inadmisibilă a unui asemenea „recurs”; Acesta nu trebuia înregistrat ca o cale de atac și urmează a fi scos de pe rol.

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților „recursurile” declarate de condamnatul Gheorghe Dadu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 20 februarie 2015, procesul penal împotriva lui Gheorghe Dadu, învinuit de tentativă de omor (art. art. 27, 145 alin. (1) Cod penal), a fost încetat, fapta fiind recalificată ca contravenție (art. 78 alin. (3) Cod Contravențional). El a fost sancționat cu 15 zile de arest contravențional, considerate executate prin includerea perioadei de arest preventiv din 22 noiembrie 2014 până la 20 februarie 2015, conform art. 88 alin. (3) Cod penal.

2. Cauza a fost judecată de Curtea de Apel Chișinău de două ori. La 15 aprilie 2015, [instanța de apel](#) a menținut sentința. Ulterior, la 17 noiembrie 2015, [Curtea Supremă de Justiție](#) a casat integral decizia instanței de apel, cauza fiind trimisă la rejudecare. La 30 martie 2016, [Curtea de Apel Chișinău](#) a pronunțat o nouă hotărâre. Gheorghe Dadu a fost recunoscut vinovat de tentativă de omor (art. 27, 145 alin. (1) Cod penal) și condamnat la 10 ani de închisoare. În termenul executării pedepsei a fost inclusă durata aflării sub arest preventiv din 22 noiembrie 2014 până la 20 februarie 2015. La 20 iulie 2016, [Curtea Supremă de Justiție](#) a menținut această decizie, declarând inadmisibil recursul formulat de condamnat.

3. Prin [sentința Judecătoriei Criuleni](#) din 10 august 2016, Gheorghe Dadu a fost condamnat la opt ani de închisoare pentru comiterea mai multor infracțiuni (art. art. 171 alin. (2) lit. c), 179 alin. (2), 186 alin. (2) lit. b), c), d), și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal). În temeiul art. 85 Cod penal, la această pedeapsă i s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, fiind stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani de închisoare. În termenul executării pedepsei a fost inclusă durata aflării sub arest preventiv din 17 august 2015 până la 10 august 2016. La 13 februarie 2017, instanța de apel a respins apelurile procurorului și apărării și a menținut sentința. La 04 decembrie 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a menținut decizia instanței de apel și a respins ca fiind declarat peste termen recursul condamnatului.

4. La 06 februarie 2023, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost înregistrată cererea condamnatului Gheorghe Dadu, privind computarea perioadei de aflare în arest preventiv de la 22 noiembrie 2014 până la 20 februarie 2015 în termenul de executare a pedepsei. El consideră că la emiterea sentinței Judecătoriei

Criuleni din 10 august 2016 nu s-a luat în calcul decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016.

5. Prin [încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana](#), din 10 mai 2023, cererea lui Gheorghe Dadu privind computarea perioadei de aflare în arest preventiv în termenul de executare a pedepsei, a fost respinsă ca neîntemeiată. Instanța a constatat că perioada arestului preventiv din 22 noiembrie 2014 până la 20 februarie 2015 nu poate fi dedusă din nou din pedeapsă, deoarece ea a fost deja luată în calcul prin decizia Curții de Apel din 30 martie 2016. Ulterior, pedeapsa respectivă a fost cumulată prin sentința Judecătorei Criuleni din 10 august 2016, ceea ce implică automat și luarea în calcul a acestei perioade (a se vedea para. 2-3).

6. La 20 decembrie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins recursul condamnatului, ca nefondat. Instanța a constatat că problema deducerii arestului preventiv din 22 noiembrie 2014 până la 20 februarie 2015 a fost deja soluționată prin hotărârile anterioare, respectiv prin decizia Curții de Apel din 30 martie 2016 și sentința Judecătorei Criuleni din 10 august 2016, care au inclus această perioadă în pedeapsa definitivă aplicată. Decizia curții de apel este irevocabilă.

7. La 24 ianuarie 2024 și 23 februarie 2024, la Curtea Supremă de Justiție au parvenit „recursurile” condamnatului Gheorghe Dadu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2023. Condamnatul solicită computarea perioadei de aflare în arest preventiv în termenul de executare a pedepsei. El invocă că deși din conținutul deciziei instanței de apel din 30 martie 2016, în termenul executării pedepsei a fost inclusă durata aflării sub arest preventiv din 22 noiembrie 2014 până la 20 februarie 2015, în realitate acest termen nu a fost inclus în termenul de executare a pedepsei, fapt ce rezultă din răspunsurile administrației Penitenciarului nr. 15 - Cricova.

8. Materialele cauzei au parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 16 februarie 2024, fiind înregistrate cu indicele „1re”, ce reprezintă recursurile în anulare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Conform art. 469 alin. (1) pct. 17¹⁾ Cod de procedură penală:

„1) La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume:

...

12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare);”.

10. Conform art. 472 Cod de procedură penală:

„Încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în

termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.”

11. Titlul II cap. IV Secțiune a 2-a § 2 din Partea specială a Codului de procedură penală se referă la recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul. Potrivit art. 38 pct. 3) Cod de procedură penală, curtea de apel, ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătorești, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel. Conform art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs în cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne irevocabilă la data pronunțării acesteia.

12. Conform art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Condamnatul a solicitat computarea perioadei de aflare în arest preventiv de la 22 noiembrie 2014 până la 20 februarie 2015 în termenul de executare a pedepsei. Conform art. 472 Cod de procedură penală, încheierile emise în temeiul art. 469 se contestă cu recurs. Conform art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală, deciziile curților de apel emise pe marginea recursurilor sunt irevocabile.

14. Articolul 420 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că pot fi contestate cu recurs la Curtea Supremă de Justiție doar recursurile împotriva deciziilor adoptate pe marginea apelurilor. Recursul împotriva deciziilor emise de curtea de apel pe marginea recursurilor nu este prevăzut de lege. Mai mult, recursul poate fi exercitat doar împotriva actelor definitive. Nu pot fi contestate cu recurs actele irevocabile, cum este și cel emis de curtea de apel în această cauză.

15. Din „recursurile” depuse de condamnat rezultă că ultimul nu este de acord cu soluția instanței de apel referitoare la respingerea computării arestării preventive. Instanța a stabilit că aceasta a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare. În esență, el solicită reexaminarea deciziei curții de apel prin care s-a dispus respingerea recursului său, ca nefondat. Asemenea decizii ale curților de apel pot fi contestate doar prin căi extraordinare de atac.

16. Prin Legea nr. 246/2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023) a fost exclusă instituția recursului în anulare. Singura cale de atac extraordinară existentă începând cu 01 septembrie 2023 este revizuirea. Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Dezacordul cu decizia instanței de recurs nu este temei de revizuire. Mai mult, conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în marea majoritate a cazurilor, examinarea cererii de revizuire este de competența instanței de judecată care ultima s-a

pronunțat asupra fondului cauzei. În această cauză, instanța de judecată care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei nu este Curtea Supremă de Justiție.

17. În esență, condamnatul a exercitat o cale de atac neprevăzută de lege. Asemenea căi de atac nu pot fi admise. În caz contrar, poate fi încălcat principiul securității raporturilor juridice (a se vedea decizia Curții Europene a Drepturilor Omului *Bratyakin v. Rusia*, 2006).

18. Temeiurile de inadmisibilitate a recursului sunt exhaustiv menționate în art. 432 Cod de procedură penală. Acest articol nu prevede ca temei de inadmisibilitate a recursului situația în care recursul este exercitat împotriva unui act care nu poate fi contestat cu recurs. Prin urmare, „recursul” nu poate fi declarat inadmisibil.

19. Completul de judecată constată că Curtea Supremă de Justiție a înregistrat în mod greșit cauza. Acest „recurs” nu putea fi înregistrat după 31 august 2023 cu indicele „1re” (recurs în anulare), deoarece, începând cu 01 septembrie 2023, recursul în anulare nu mai există. Prin urmare, este necesară scoaterea de pe rol a cauzei respective și remiterea „recursului” pentru înregistrarea corespunzătoare.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1re-13/2024;

Remite „recursurile” condamnatului Gheorghe Dadu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2023 Direcției evidență și documentare a Curții Supreme de Justiție pentru înregistrarea corespunzătoare.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic-Botezatu