



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolai Stoian

(art. 361 alin. (1), 276 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1709/2023
Nr. PIGD 1-21021892-01-1ra-06102023)*

Recurs tardiv, deoarece recurentul a omis termenul de recurs cu peste 35 de zile, fără a justifica în vreun fel această omisiune.

16 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Elena Ungureanu

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolai Stoian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Nicolai Stoian s-a născut în anul 1989 în r-nul Criuleni. El a fost învinuit, în temeiul art. 361 alin. (1) Cod penal, de confecționarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații și în temeiul art. 276 alin. (1) Cod penal, de falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor, adică falsificarea seriei, a numărului de identificare ale șasiului, caroseriei sau motorului auto prin ștergere, înlocuire sau modificare.

2. Nicolai Stoian a fost apărat de avocatul Alexei Kebeș.

3. Cauza penală a fost examinată în primă instanță în procedură generală. Nicolai Stoian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) și art. 276 alin. (1) Cod penal. Procesul penal pornit în privința infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal a fost încetat, inculpatul fiind liberat de răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală. În ceea ce privește învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 276 alin. (1) Cod penal, procesul penal a fost încetat în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243/2021 privind amnistia.

4. La 06 iulie 2022, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat nouă hotărâre. Nicolai Stoian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate și a fost eliberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. La 06 martie 2023, instanța de apel a respins apelul avocatului Alexei Kebeș în numele inculpatului, ca fiind depus peste termen.

5. La 19 septembrie 2022, avocatul Alexei Kebeș a declarat recurs, solicitând casarea deciziei din 06 iulie 2022 și pronunțarea unei hotărâri cu privire la achitarea inculpatului de comiterea infracțiunilor incriminate.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 07 iulie 2020 și finalizată la 05 februarie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 februarie 2021 - 10 ianuarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 09 martie - 06 iulie 2022, 29 iulie 2022 – 06 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 octombrie 2023.

ÎN FAPT

7. Nicolai Stoian a fost învinuit că, în cursul anului 2017, a perfectat procura nr. 1245 din 12 ianuarie 2017, autenticată de notarul public Constantin Pușcaș, prin care și-a atribuit, în mod nelegitim, împuterniciri din numele lui Valentin Croitoru, în favoarea sa, referitoare la autoturismul de model „Toyota Corolla”. Procura îi conferea dreptul de a conduce vehiculul, de a-l schimba, dona, precum și de a încheia contracte de comodat sau mandat exclusiv cu persoane fizice. Potrivit raportului de expertiză judiciară, înscrisurile manuscrise și semnătura de la rubrica „Semnătura” din procura menționată au fost executate, cel mai probabil, de o altă persoană decât Valentin Croitoru. Acțiunile lui au fost calificate conform art. 361 alin. (1) Cod penal.

8. Nicolai Stoian a fost acuzat că, într-o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală, până la 27 mai 2020, a modificat în condiții casnice seria de identificare a caroseriei unui autoturism „Toyota Corolla”, prin montarea unui panou provenit de la un alt vehicul, intervenție confirmată de un raport de examinare tehnică. Ulterior, folosind o procură falsificată (nr. 1245), și-a atribuit nejustificat împuterniciri din numele lui Valentin Croitoru și s-a adresat instituțiilor competente pentru efectuarea controlului tehnic al vehiculului, cu intenția de a-l înstrăina. Acțiunile au fost încadrate juridic conform art. 276 alin. (1) Cod penal.

9. La 10 ianuarie 2022, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Nicolai Stoian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) și art. 276 alin. (1) Cod penal. Procesul penal a fost însă încetat pentru ambele capete de acuzare: pentru fapta prevăzută de art. 361 alin. (1) – ca urmare a intervenirii termenului de prescripție (art. 60 alin. (1) lit. a) CP), iar pentru fapta prevăzută de art. 276 alin. (1) – în temeiul Legii amnistiei nr. 243/2021, art. 2 alin. (1). Sentința a fost expediată părților prin poștă, fiind recepționată de avocatul Alexei Kebeș la 24 ianuarie 2022 (vol. I, f.d. 220) și de inculpatul la 19 ianuarie 2022 (vol. I, f.d. 221).

10. La 25 ianuarie 2022, procurorul Oleg Gonța din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău a declarat apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Nicolai Stoian să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) și art. 276 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse cumulate de doi ani și șase luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

11. La 06 iulie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis, apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oleg Gonța. Instanța a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Nicolai Stoian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate și a fost eliberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Curtea de Apel a constatat că instanța de fond a aplicat eronat actul de amnistie, întrucât inculpatul nu a depus cerere scrisă pentru aplicarea acesteia, condiție obligatorie prevăzută de lege. Totodată, a stabilit că pentru ambele infracțiuni (art. 276 alin. (1) și art. 361 alin. (1) CP),

termenele de prescripție (doi ani) au expirat, ceea ce constituie temei legal de liberare de răspundere penală.

12. În cadrul examinării cauzei în Curtea de Apel, la ședința din 06 iulie 2022 au fost prezenți procurorul, avocatul Alexei Kebeș și inculpatul. În aceea zi a fost pronunțat dispozitivul deciziei, participanții fiind informați că decizia motivată va fi pronunțată la 15 iulie 2022. La acea dată s-a prezentat doar procurorul, iar decizia a fost publicată pe portalul instanței (vol. II, f.d. 9-10).

13. La 08 iulie 2022, după pronunțarea deciziei în apel și anunțarea rezultatului, avocatul Alexei Kebeș, în interesul inculpatului, a depus apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. În motivare, a susținut că instanța de fond a realizat o apreciere juridică eronată a circumstanțelor de fapt și că probele administrate nu dovedesc vinovăția inculpatului pentru faptele incriminate.

14. La 06 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului, ca fiind depus peste termen. Instanța a constatat că termenul de 15 zile pentru declararea apelului a fost depășit, apelul fiind depus de avocat și inculpat abia pe 08 iulie 2022 (vol. II, f.d. 28), la mai mult de jumătate de an de la pronunțarea sentinței.

15. La 19 septembrie 2022, avocatul Alexei Kebeș, în numele lui Nicolai Stoian, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Prin recurs, s-a solicitat casarea sentinței și a deciziei din 06 iulie 2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Recurentul a reiterat argumentele invocate în apel, susținând că probele administrate în cauză nu demonstrează vinovăția inculpatului și nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate. Totodată, din conținutul cererii rezultă că avocatul consideră recursul declarat în termen, solicitând, în subsidiar, repunerea în termen, motivând că acesta a fost depus cu respectarea prevederilor procedurale.

16. La 06 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 03 aprilie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului, ca fiind depus peste termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

18. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Conform prevederilor legale în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționează expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel, sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al [hotărârii Plenului](#) CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen (încheierile nr. [1ra-800/2024](#), § 19, sau [1ra-1330/2023](#), § 20).

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/22](#), § 85).

21. Completul de judecată subliniază că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 06 iulie 2022, în prezența procurorului, avocatului și inculpatului, iar părților le-a fost adus la cunoștință că decizia motivată va pronunțată la 15 iulie 2022. La pronunțarea deciziei motivate, a fost prezent doar procurorul. La 15 iulie 2022, decizia motivată a fost publicată pe portalul instanței de judecată, asigurând posibilitatea tuturor persoanelor, inclusiv condamnatului și avocatului, să acceseze decizia pronunțată.

22. Recursul a fost declarat de avocatul condamnatului, Alexei Kebeș, abia la 19 septembrie 2022, cu o întârziere de 35 de zile peste termenul legal. Deși recurentul a susținut că recursul este declarat în termen, a solicitat totodată și

repunerea în termen, fără a motiva întârzierea printr-un impediment obiectiv, real și insurmontabil. În lipsa unor probe concludente, instanța reține că recursul este tardiv, iar cererea de repunere în termen – neîntemeiată.

23. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Alexei Kebeș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic-Botezatu