



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

I. C.

(art. 208¹ Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1451/2023

Nr. PIGD 1-22138611-01-1ra-24082023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP (suspendarea executării pedepsei cu închisoarea) nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.10) CPP.

16 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Stanislav Rău

Instanța de apel: Andrei Mironov, Liudmila Caraianu, Dmitrii Fujenco

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui I. C.,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. I. C. s-a născut în anul xxx în xxx. El a fost învinuit în temeiul art. 208¹ Cod penal (pornografie infantilă).

2. I. C. a fost apărat de avocatul Ivan Bancov.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. I. C. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de un an. La 03 aprilie 2023, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 09 iunie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Natalia Bolgar, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 21 aprilie 2022 și s-a finalizat la 14 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 22 septembrie 2022 – 19 ianuarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 14 februarie – 03 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 august 2023.

ÎN FAPT

7. I.C. a fost învinuit că, în perioada anilor 2020 – 19 iulie 2022, a descărcat din rețeaua Internet fișiere foto și video care conțin pornografie infantilă. Folosind două laptopuri, un telefon mobil și aplicația „Viber”, s-a alăturat unor grupuri de utilizatori și a descărcat, utilizat și stocat 1.343 fișiere foto și 223 fișiere video cu astfel de conținut. Acțiunile sale au fost încadrate de organul de urmărire penală conform art. 208¹ Cod penal – folosirea și deținerea materialelor pornografice cu minori.

8. La 19 ianuarie 2023, Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, l-a recunoscut vinovat pe I. C. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208¹ Cod penal și l-a condamnat la un an de închisoare. În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de un an. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei, recunoașterea vinovăției și circumstanțele care atenuează

răspunderea: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. S-a reținut și lipsa circumstanțelor agravante. Având în vedere ansamblul circumstanțelor cauzei și atitudinea condamnatului, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

9. La 03 februarie 2023, procurorul Vasile Stoinov din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclus aplicarea suspendării condiționate a pedepsei cu închisoare (art. 90 Cod penal). Procurorul a argumentat că pedeapsa aplicată este prea blândă și nu reflectă gravitatea infracțiunii comise, impactul social al acesteia și valorile sociale lezate.

10. La 03 aprilie 2023, Curtea de Apel Comrat a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a considerat că pedeapsa aplicată este proporțională și adecvată scopului de restabilire a echității sociale. Procurorul nu a invocat circumstanțe care să împiedice suspendarea executării pedepsei. De asemenea, instanța de fond a respectat principiile de individualizare a pedepsei, având în vedere circumstanțele specifice ale cauzei. Decizia motivată a fost pronunțată pe 30 mai 2023.

11. La 09 iunie 2023, procurorul Natalia Bolgar din Procuratura UTA Găgăuzia a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei. Procurorul argumentează că instanța de apel a menținut o pedeapsă prea blândă, fără o analiză corespunzătoare a circumstanțelor cazului. Ea contestă și decizia de suspendare condiționată a executării pedepsei.

12. La 24 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în cadrul recursului sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu decizia instanței, invocând că reeducarea condamnatului poate avea loc doar dacă acesta va executa real pedeapsa. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-1096/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1338/2023](#) sau [1ra-1541/2023](#)).

17. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului, Natalia Bolgar împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 03 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Negru Alexandru

Lilia Roic-Botezatu