

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Havrun Alexandru în numele inculpatului Popovici Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 martie 2014, în cauza penală în privința lui

Popovici Ion Fiodor, născut la 17 noiembrie 1993, originar din satul Văscăuți, r-nul Camenca, domiciliat în satul Temeleuți, r-nul Florești.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 15.07.2011- 09.01.2014 (prima instanță).
2. 27.01.2014- 05.03.2014 (instanța de apel).
3. 06.06.2014 - 09.07.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 09 ianuarie 2014, Popovici Ion a fost condamnat în baza art. 236 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat, că Popovici Ion la 10 martie 2013, în jurul orei 22:30, atîndu-se în incinta discotecii „Scvajina” din or. Soroca și avînd asupra sa bancnota cu nominalul de 50 lei, la rugămintea cet. Bruma Eugeniu, de a-i împrumuta 10 lei i-a dat acestuia bancnota de 50 lei falsă. Ulterior, la 12 martie 2013 Bruma Eugen s-a achitat cu această bancnotă la cantina Colegiului Tehnic Agricol Soroca, unde vînzătoarea cet. Hraevsca Lima i-a comunicat, că bancnota cu nominalul de 50 lei primită de la el este falsă și a stopat-o la ea, predînd-o ulterior organelor de poliție.

Tot el, la 12 martie 2013, în jurul orei 12:00, atîndu-se în incinta Colegiului Tehnic Agricol din or. Soroca și avînd asupra sa o bancnotă cu nominalul de 50 lei, despre care știa cu certitudine că este falsă, urmărind scopul de a pune în circulație bani falși, i-a dat-o cet. Bunescu Iulian, pentru

a se achita pentru mîncare la cantina Colegiului Tehnic Agricol din or. Soroca, unde vînzătoarea cet. Hraevsca Lima i-a comunicat, că bancnota cu nominalul de 50 lei primită de la el este falsă și a stopat-o la ea, predînd-o ulterior organelor de poliție.

Acțiunile lui Popovici Ion au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 236 alin. (1) Cod penal ca - punerea în circulație a biletelor Băncii Națională a Moldovei false, utilizate pentru efectuarea plăților.

3. Sentința a fost atacată cu apel de inculpatul Popovici Ion, prin care s-a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, invocînd că partea acuzării nu a indicat nici o probă directă care ar dovedi vinovăția acestuia în cele imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 martie 2014 a fost respins apelul ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe, pe motiv că instanța de fond corect a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvîrșite de inculpat, probelor examinate dîndu-le o apreciere juridică cuvenită, just încadrînd acțiunile acestuia în baza art. 236 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

5. La 24 aprilie 2014, hotărîrile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Havrut Alexandru în numele inculpatului Popovici Ion, prin care făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare din motiv că, fapta nu a fost comisă de inculpat, invocînd că concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Nu a fost dovedit faptul în mod cert și fără dubii, că anume bancnotele indicate în raportul de expertiză menționat s-au aflat la Popovici Ion, prin prizma art. 14 alin. (2) Cod penal fapta fiind lipsită de importanță, nu constituie infracțiune.

6. Examinînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 24 aprilie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 05 martie 2014, pronunțată în ședința publică pe 26 martie 2014, în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată, că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului rezultă că avocatul Havruc Alexandru invocă dezacordul său cu aprecierea probelor.

Potrivit hotărîrilor instanțelor de judecată, atât prima instanță, cât și instanța de apel au constatat și au descris circumstanțele de fapt, astfel corect concluzionând că anume Popovici Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod penal – **punerea în circulație a biletelor Băncii Naționale a Moldovei) false, utilizate pentru efectuarea plăților .**

Avocatul Havrum Alexandru în numele inculpatului Popovici Ion în recursul ordinar declarat critică aprecierea probelor administrate de instanțele de judecată, astfel Colegiul penal menționează că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate și se resping, deoarece instanțele de judecată, dînd o apreciere cuvenită declarațiilor, just au considerat că există suficiente probe, care cu certitudine dovedesc vinovăția lui Popovici Ion în comiterea infracțiunii imputate și anume:

- declarațiile martorului Harevscaia Lima date în cadrul primei instanțe, verificate în ședința instanței de apel (f.d. 118-120);
- declarațiile martorului Bruma Eugen date în cadrul primei instanțe, verificate în ședința instanței de apel (f.d. 128-132);
- declarațiile martorului Nesterenco Constantin date în cadrul primei instanțe, verificate în ședința instanței de apel (f.d. 125-126);
- declarațiile martorului Petric Iurie date în cadrul primei instanțe, verificate în ședința instanței de apel (f.d. 122-123);
- declarațiile martorului Verbițchi Mihail date în cadrul primei instanțe, verificate în ședința instanței de apel (f.d. 134);
- declarațiile martorului Pînzaru Dan date în cadrul primei instanțe, verificate în ședința instanței de apel (f.d. 145-146);
- declarațiile martorului Bunescu Iulian date în cadrul primei instanțe, verificate în ședința instanței de apel (f.d. 152-155);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 martie 2013(f.d.13-14);
- raportul de expertiză nr. 3193 din 23 mai 2013 (f.d.25-26);
- corpurile delictive (f.d. 28).

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs ordinar în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Colegiul penal constată că recurentul în recursul ordinar declarat invocă ca temeiuri pentru recurs pct. 8), 12) al alin. (1) din art. 427 Cod de procedură penală – nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă de cît cea pentru care condamnatul a fost pus sub

învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal menționează că aceste temeuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, astfel, vinovăția lui Popovici Ion fiind pe deplin dovedită prin cumulul de probe descris în hotărârile judecătorești și acțiunea acestuia corect este calificată în baza art. 236 alin. (1) Cod penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă în limita minimă a sancțiunii prevăzute de Lege cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Temeuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Referindu-se la motivele din recurs, cu privire la faptul că potrivit art. 14 alin. (2) Cod penal fapta nu constituie infracțiune, Colegiul penal respinge acest motiv fiindcă nu consideră fapta comisă de inculpatul Popovici Ion lipsită de importanță și că nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, mai mult ca atât, în circumstanțe când inculpatul Popovici Ion a comis o infracțiune gravă, nu a colaborat cu organele de drept, nu a recunoscut vina, nu s-a căit sincer, nu a divulgat persoanele implicate în falsificarea biletelor Băncii Naționale a Moldovei utilizate pentru efectuarea plăților, dar invers a influențat martorii pentru a-și ușura răspunderea și a ascunde infracțiunea comisă de el.

Colegiul apreciază ca fiind corecte aceste concluzii ale instanțelor de judecată, deoarece corespund circumstanțelor de drept ale cauzei, temeurile invocate de recurent nu persistă în cauză, iar hotărârile judecătorești atacate sunt legale și întemeiate, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Havrun Alexandru în numele inculpatului Popovici Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 martie 2014, în cauza penală în privința lui **Popovici Ion Fiodor**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **18 iulie 2014**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie