



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Andrei Bulai
(art. 264 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1375/2023
Nr. PIGD 1-22068993-01-1ra-16082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

16 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Dan Dubcovețchi

Instanța de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă, Igor Mânăscuță

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Bulai,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Andrei Bulai s-a născut în anul 1982 în r. Ștefan Vodă. El a fost acuzat, în temeiul art. 264 alin. (4) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, care a cauzat vătămări corporale grave).

2. Andrei Bulai a fost apărat de avocații Oleg Eni și Aliona Jucican.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Andrei Bulai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și opt luni de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În conformitate cu art. 90¹ Cod penal, executarea pedepsei de un an și patru luni de închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probă de un an, iar cealaltă parte a pedepsei urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis. Instanța a încasat cheltuielile de judecată de la Andrei Bulai în bugetul de stat. La 12 aprilie 2023, instanța de apel a respins apelurile procurorului, avocatului și a succesorului părții vătămate și a menținut sentința.

4. La 22 iunie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel în partea pedepsei numite, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 20 ianuarie 2022 și s-a finalizat la 06 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 mai – 16 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 29 decembrie 2022 – 12 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 16 august 2023.

ÎN FAPT

6. Andrei Bulai a fost acuzat că, pe 20 ianuarie 2022, în jurul orei 11:15, a condus un autoturism „Opel Astra” pe traseul R-30, în direcția orașului Ștefan Vodă, fiind sub influența alcoolului, cu o concentrație de 1,45 gr/l în sânge. În timpul deplasării, acesta a ieșit pe banda de circulație din sens opus și a tamponat un alt vehicul „SAZ 3507”. În urma impactului, ambele vehicule au fost proiectate

pe acostament, iar pasagerul din „Opel Astra” a suferit vătămări grave, care au dus la decesul acestuia. Acțiunile au fost încadrate conform art. 264 alin. (4) Cod penal.

7. La 16 decembrie 2022, prin sentința [Judecătoria Căușeni](#), sediul [Ștefan Vodă](#), Andrei Bulai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și opt luni de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În conformitate cu art. 90¹ Cod penal, executarea pedepsei de un an și patru luni de închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de un an, iar cealaltă parte a pedepsei cu executare în penitenciar de tip deschis. Instanța a încasat de la Andrei Bulai cheltuielile de judecată în sumă de 3.868 de lei, care au fost direcționate către bugetul de stat. La stabilirea pedepsei, instanța a avut în vedere atât gravitatea faptei, cât și circumstanțele personale ale inculpatului. Andrei Bulai a reparat prejudiciul material și moral, iar partea vătămată nu a formulat pretenții față de el. Instanța a mai ținut cont de faptul că inculpatul este tânăr, are doi copii minori în întreținere și este la prima abatere de la lege.

8. La 22 decembrie 2022, succesorul părții vătămate, Liubovi Șteflea, a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței privind individualizarea pedepsei și stabilirea unei pedepse de cinci ani de închisoare, cu executare într-un penitenciar de tip deschis. De asemenea, a cerut anularea dreptului de a conduce. Apelanta a susținut că pedeapsa este prea blândă și nu corespunde gravității faptei.

9. La 28 decembrie 2022, avocatul Oleg Eni, în interesele inculpatului, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în partea executării pedepsei de un an și patru luni de închisoare. Avocatul a cerut excluderea aplicării art. 90¹ Cod penal și să fie dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de doi ani.

10. La 29 decembrie 2022, procurorul în Procuratura r-nul Ștefan Vodă, Alexandru Covalenco, a depus apel. Acuzatorul a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin aplicarea unei pedepse de trei ani și patru luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

11. La 12 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins toate trei apeluri și a menținut sentința. Instanța de apel a considerat că aplicarea unei pedepse mai blânde este justificată, având în vedere circumstanțele cazului, durata pedepsei cu închisoarea, faptul că inculpatul a comis faptele pentru prima dată și că, deși a fost sancționat contravențional anterior (amenda achitată și antecedentele stinse), a recuperat prejudiciul material și moral cauzat, iar partea vătămată nu are pretenții față de el. De asemenea, inculpatul este tânăr, are doi copii minori în întreținere și nu are antecedente penale. Instanța a apreciat că prima instanță a avut temeieri legale pentru a aplica art. 90¹ Cod penal și a suspenda parțial executarea pedepsei,

oferindu-i inculpatului șansa de a-și demonstra comportamentul exemplar în perioada de probă, ceea ce ar contribui mai eficient la protejarea intereselor societății decât izolarea acestuia pe întreaga perioadă a pedepsei. Totuși, instanța a respins cererea avocatului de aplicare a art. 90 Cod penal, considerând că suspendarea executării pedepsei ar fi prea blândă și neproportională față de fapta comisă. În consecință, pedeapsa aplicată trebuie să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de lege și valorile sociale. Decizia motivată a fost pronunțată pe 21 iunie 2023.

12. La 22 iunie 2023, procurorul din Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei și dispunerea rejudecării cauzei de către un alt complet de judecată. Recurentul a susținut că instanța de apel nu a motivat suficient diminuarea pedepsei la minimul prevăzut de lege, nici aplicarea suspendării condiționate a pedepsei, subliniind că scopul pedepsei nu poate fi atins prin aplicarea art. 90 Cod penal.

13. La 16 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vre-o referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”.

Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Pedepsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, coroborat cu art. 364¹ Cod de procedură penală și a art. 90¹ Cod penal. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic-Botezatu