



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Corneliu Paterău

(art. 360 alin. (2), art. 164¹ Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1455/2023
Nr. PIGD 1-22003792-01-1ra-24082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 - dezacordul cu pedeapsa aplicată nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP.

16 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond : Ghenadie Eremciuc

Instanța de apel: Ion Talpă, Oxana Mironov, Svetlana Șleahțițki

Textul corespunde originalului

Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Corneliu Paterău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Corneliu Paterău s-a născut în anul 1972 în mun. Bălți. El a fost acuzat în temeiul art. 360 alin. (2), art. 164¹ Cod penal, luarea, tăinuirea și păstrarea documentelor, și răpirea minorului de către rude apropiate.

2. Corneliu Paterău a fost apărat de avocații Oxana Melnic, Dumitru Dulgher, Nadejda Agatii.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Corneliu Paterău a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 360 alin. (2), art. 164¹ Cod penal și condamnat la 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La 06 iunie 2023, instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 09 august 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 08 iulie 2021 și a fost finalizată la 30 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 ianuarie – 28 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 04 ianuarie - 06 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 august 2023.

6. La 25 martie 2015, într-o altă cauză, [Judecătoria Bălți](#) a încetat procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Corneliu Paterău de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) lit. c) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

ÎN FAPT

7. Corneliu Paterău a fost acuzat că, la 14 septembrie 2020, profitând de plecarea soției sale în urma unui conflict, a sustras intenționat documentele personale ale acesteia și ale copiilor minori, refuzând ulterior să le restituie. Printre actele reținute se află pașapoarte, certificate de naștere, documente medicale și acte de proprietate. Faptele au fost încadrate în baza art. 360 alin. (2) Cod penal (luarea, tăinuirea și păstrarea documentelor).

8. Corneliu Paterău a fost învinuit că, la 07 mai 2021, a preluat copiii minori de la grădiniță sub pretextul unei întrevederi, i-a dus la domiciliul său din mun.

Bălți, iar ulterior, cu actele acestora, i-a transportat într-o direcție necunoscută. Acțiunile au fost comise cu ignorarea unei hotărâri judecătorești din 23 aprilie 2021, care stabilea domiciliul copiilor cu mamă. Acțiunile au fost încadrate juridic conform art. 164¹ Cod penal (răpirea copilului de către unul dintre părinți).

9. Prin [sentința Judecătoriei Bălți](#) din 28 noiembrie 2022, Corneliu Paterău a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 360 alin. (2), art. 164¹ Cod penal și condamnat la 180 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a ținut cont de faptul că faptele comise sunt din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, precum și de faptul că anterior inculpatul a fost cercetat penal, însă cauzele respective au fost încetate.

10. La 9 decembrie 2022, procurorul Rodica Buza din Procuratura municipiului Bălți a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri în partea individualizării pedepsei. Procurorul a solicitat condamnarea inculpatului la treia ani și o lună de închisoare cu executare. Procurorul a considerat că pedeapsa aplicată este prea blândă față de gravitatea faptelor.

11. La 13 decembrie 2022, avocatul Snejana Teleba, în numele părții vătămate Maria Paterău, a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei. A solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, motivând că pedeapsa inițială aplicată inculpatului este prea blândă.

12. La 13 decembrie 2022, avocatul Nadejda Agatii, în numele lui Corneliu Paterău, a depus apel. A solicitat casarea sentinței și rejudecarea cauzei. A cerut pronunțarea unei hotărâri de achitare. A argumentat că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

13. La 06 iunie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța a confirmat că instanța de fond a evaluat corect probele. Ea a reținut că pedeapsa cu închisoarea se aplică doar în cazuri excepționale, când alte sancțiuni nu pot atinge scopul pedepsei. Instanța a apreciat că pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității stabilită inculpatului, este justificată prin gravitatea redusă a faptelor, lipsa circumstanțelor agravante sau atenuante și existența unor antecedente penale nesancționate anterior. Decizia motivată a fost pronunțată la 25 iulie 2023.

14. La 09 august 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Potrivit recursului, instanța de apel nu a respectat procedurile legale și nu a individualizat corect pedeapsa aplicată condamnatului. Procurorul susține că, instanța de apel nu a luat în considerare faptul că pe rolul Judecătoriei Bălți se află în curs de examinare cauza penală în privința condamnatului (art. 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal), iar într-o altă cauză penală (art. 361 alin. (1) Cod penal), procesul penal a fost încetat din motivul intervenirii

termenului de prescripție. Totodată, menționează că, condamnatul a fost anterior recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod Contravențional. În acest context, procurorul consideră că instanța nu a respectat regulile privind individualizarea pedepsei, cum ar fi evaluarea corectă a circumstanțelor și aplicarea unei pedepse mai severe.

15. La 24 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, apărarea nu a depus referință la recursul procurorului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 25 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 09 august 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

19. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu blândețea pedepsei. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O

interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea pedepsei privative de libertate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse, și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

21. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Octavian Bodareu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic-Botezatu