



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Ciumac

(art. 287 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1462/2023

Nr. PIGD 1-22042027-01-1ra-25082023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Oportunitatea aplicării unei pedepse penale nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

16 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ecaterina Buzu

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Ciumac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Ciumac s-a născut în anul 1990 în r-nul Florești. El a fost acuzat, în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal, de huliganism.

2. Ion Ciumac a fost apărat de avocatul Sergiu Guțu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Ion Ciumac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și condamnat la un an de închisoare. La 30 mai 2023, instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 09 august 2023, avocatul Sergiu Guțu, în interesele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 29 decembrie 2021 și s-a finalizat la 23 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 martie – 16 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 10 iunie 2022 – 30 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 august 2023.

6. La 22 februarie 2016, într-o altă cauză, Judecătoria Florești l-a recunoscut vinovat pe condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 175, art. 208¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, fiind condamnat la o pedeapsă definitivă de doi ani opt luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de doi ani opt luni.

ÎN FAPT

7. Ion Ciumac a fost învinuit că, la 28 decembrie 2021, în jurul orei 11:30, aflându-se într-un microbuzul de pe ruta „Florești-Chișinău”, în apropierea s. Pelivan, r. Orhei, a încălcat ordinea publică printr-un comportament indecent. Acesta s-a așezat lângă Elena Arhirii, s-a dezbrăcat și s-a masturbat în prezența ei și a celorlalți pasageri, prin ce i-a provocat victimei o situație umilitoare și un prejudiciu moral. Acțiunile sale au fost încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

8. La 16 mai 2022, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, Ion Ciumac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287

alin. (1) Cod penal și condamnat la un an de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate, prima instanță a ținut cont de persoana inculpatului, care se caracterizează negativ la locul de trai, anterior a fost judecat, lipsa circumstanțelor agravante, căință sinceră și recunoașterea vinovăției.

9. La 30 mai 2022, avocatul Sergiu Guțu, în interesele lui Ion Ciurac, a depus apel. Avocatul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care condamnatului să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. El a invocat că instanța de apel greșit a concluzionat că antecedentul penal constituie o circumstanță agravantă, deoarece acesta era stins. De asemenea, a menționat că condamnatul a recunoscut vina, se căiește de cele comise și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

10. La 30 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a susținut integral poziția primei instanțe, concluzionând că pedeapsa a fost corect individualizată, având în vedere personalitatea inculpatului. Nu au fost identificate circumstanțe care să justifice aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 iulie 2023.

11. La 09 august 2023, avocatul Sergiu Guțu a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. Potrivit recursului, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele atenuante, cum ar fi recunoașterea vinovăției, căința sinceră, conlucrarea cu organele de drept, lipsa antecedentelor penale și solicitarea de a examina cauza în procedură simplificată. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

12. La 25 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 04 aprilie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea pedepsei și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1234/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)).

17. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Sergiu Guțu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic-Botezatu