



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Igor Codreanu

(art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1382/2023

Nr. PIGD 1-23012329-01-1ra-16082023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu neaplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

16 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Veaceslav Cernalev

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Codreanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Igor Codreanu s-a născut în anul 1991 în r. Edineț. El a fost acuzat, în temeiul art. 164 alin. (2), lit.c) Cod penal (răpirea unei persoane, săvârșită cu bună știință asupra unui minor).

2. Igor Codreanu a fost apărat de avocatul Dumitru Marinescu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Igor Codreanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. La 17 mai 2023, instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 10 iulie 2023, avocatul Dumitru Marinescu, în interesele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, și pronunțarea unei noi hotărâri cu suspendarea condiționată a pedepsei.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 03 martie 2020 și s-a finalizat la 18 ianuarie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 ianuarie - 03 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 27 martie - 17 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 16 august 2023.

6. Anterior a fost condamnat în mai multe cauze penale. Prin sentința [Judecătoriei Criuleni](#) din 14 februarie 2014, în baza art. 164 alin. (2) lit.c) Cod penal la închisoare pe un termen de patru ani cu suspendarea pedepsei pe un termen de doi ani. Prin sentința [Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău](#), modificată prin decizia [Curții de Apel Chișinău](#) din 06 noiembrie 2014, în baza art. art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, la trei ani de închisoare, iar conform art. 84 alin. (4) Cod penal, a fost stabilită o pedeapsă definitivă cu închisoare la cinci ani fără amendă și în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de patru ani.

ÎN FAPT

7. Igor Codreanu a fost acuzat că, la 25 februarie 2020, în jurul orei 15:30, a abordat-o pe minora A.I. la ieșirea din școala profesională din com. Bubuieci, mun. Chișinău. Sub pretextul unei discuții, a obligat-o să-l urmeze. A transportat-o cu

forța într-o încăpere de pe un teren extravilan din com. Bubuieci, unde au rămas până la 26 februarie 2020, ora 17:00. După ce Igor Codreanu a adormit, minora a reușit să evadeze. Fapta a fost încadrată la art. 164 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

8. La 03 martie 2023, prin sentința [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), Igor Codreanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 164 alin.(2) lit.c) Cod penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de patru ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a dispus încasarea cheltuielilor judiciare de la Igor Codreanu în beneficiul statului. În procesul de individualizare a pedepsei, instanța a considerat că pedeapsa privativă de libertate este necesară pentru reeducarea inculpatului și pentru prevenirea comiterii altor infracțiuni. Aceasta a avut în vedere gravitatea faptei și pericolul social ridicat al acțiunilor sale.

9. La 09 martie 2023, avocatul Dumitru Marinescu a declarat apel în numele condamnatului. A solicitat casarea sentinței în partea ce ține de individualizarea pedepsei. A cerut aplicarea art. 79 Cod penal – stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege. Totodată, a invocat și art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei. Apelantul a motivat cererea prin recunoașterea vinovăției de către condamnat, manifestarea căinței, situația social-materială dificilă și faptul că acesta are în întreținere copiii surorii sale.

10. La 17 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că pedeapsa aplicată și modalitatea de executare sunt apte să convingă inculpatul de necesitatea respectării legii și să prevină comiterea altor infracțiuni. S-a considerat că aplicarea unei pedepse mai blânde ar putea încuraja recidiva. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul a fost anterior condamnat pentru fapte similare, precum și pentru alte infracțiuni. Astfel, acesta și-a continuat activitatea infracțională. Aplicarea art. 90 Cod penal a fost exclusă. Instanța a constatat că inculpatului i-a fost aplicată anterior suspendarea condiționată a executării pedepsei, însă aceasta s-a dovedit ineficientă. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 iunie 2023.

11. La 10 iulie 2023, avocatul Dumitru Marinescu a depus recurs, solicitând casarea sentinței și deciziei instanței de apel sub aspectul executării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care executarea pedepsei să fie suspendată condiționat conform art. 90 Cod penal. Recursul se referă la temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023.

12. La 16 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 07 aprilie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recurentul nu este de acord cu pedeapsa reală cu închisoarea, considerînd posibilă aplicarea art. 90 Cod penal. La ziua depunerii recursului, critica pedepsei se încadra în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). În recursul examinat nu sunt menționate prevederile legale care au fost încălcate de către prima instanță și instanța de apel atunci când au refuzat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sau suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea pedepsei neprivative de libertate sau aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-576/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1234/2023](#) sau [1ra-1248/2023](#))

17. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Dumitru Marinescu împotriva deciziei
Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic-Botezatu