



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Tatiana Sliuneaeva
(art. 145 alin. (2) lit. e) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-790/2023
Nr. PIGD 1-22158582-01-1ra-22052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Critica pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP, însă oportunitatea aplicării pedepsei nu cade sub incidența acestui temei. Recursul, în partea încasării de la condamnat a cheltuielilor pentru rapoartele de expertiză, este vădit neîntemeiat.

16 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoria:
Instanța de fond: Ghenadie Eremciuc, Ecaterina Arseni, Natalia Foma
Instanța de apel: Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Tatiana Sliuneaeva,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Tatiana Sliuneaeva s-a născut în anul 1981 în or. Tiraspol. Ea a fost acuzată, în temeiul art. 145 alin. (2) lit. e) Cod penal (omorul intenționat al unei persoane săvârșit profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează dizabilității).

2. Tatiana Sliuneaeva a fost apărată de avocata Rodica Palade.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Tatiana Sliuneaeva a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la 13 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis. Instanța a dispus încasarea de la Tatiana Sliuneaeva în bugetul de stat cheltuielile de judecată în sumă de 20.716 de lei. Instanța de apel a respins apelul părții apărării și a menținut sentința.

4. La 02 mai 2023, avocata Rodica Palade a depus recurs prin intermediul oficiului poștal. Ea solicită casarea deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea pedepsei, solicitînd pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se aplice o pedeapsă mai blândă.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 12 septembrie 2022 și s-a finalizat la 26 octombrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 noiembrie – 25 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 04 ianuarie – 05 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 mai 2023.

ÎN FAPT

6. Tatiana Sliuneaeva a fost învinuită că, la 10 septembrie 2022, între 00:25 și 00:40, în Spitalul de Psihiatrie din Bălți, a strangulat o pacientă. Victima avea dizabilități și se afla într-o stare de neputință. Tatiana Sliuneaeva a folosit un obiect nestabil și a sugrumat-o cu mâinile. Aceste acțiuni au cauzat asfixie mecanică combinată. Leziunile provocate au dus la decesul victimei. Faptele au fost încadrate conform art. 145 alin. (2) lit. e) Cod penal.

7. La 25 noiembrie 2022, prin sentința [Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Tatiana Sliuneaeva a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii

incriminate și condamnată la 13 ani de închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip închis. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare circumstanțele atenuante, precum recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatei. De asemenea, Tatiana Sliuneaeva a fost obligată să plătească 20.716 de lei pentru cheltuielile judiciare, reprezentând costul serviciilor experților.

8. La 09 decembrie 2022, avocata Rodica Palade a depus apel în numele inculpatei. Ea a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei, cu stabilirea uneia mai blânde, precum și eliberarea de plata cheltuielilor judiciare. Avocata a considerat că pedeapsa aplicată este prea aspră și nejustificată, având în vedere recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatei. De asemenea, a contestat încasarea cheltuielilor judiciare.

9. La 01 martie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța de apel a menținut pedeapsa ca fiind corectă și echitabilă, subliniind importanța corectării și reeducării inculpatei. În ceea ce privește cheltuielile judiciare, instanța a decis că acestea trebuie suportate de inculpat, întrucât au fost generate de expertizele judiciare efectuate. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 aprilie 2023.

10. La 02 mai 2023, avocata Rodica Palade a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea pedepsei. Recursul vizează pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blândă și inculpata să fie eliberată de plata cheltuielilor judiciare. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

11. La 22 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 03 aprilie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă al art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 05 aprilie 2023. Recursul a fost declarat pe 02 mai 2023, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, și vizează două aspecte: pedeapsa și cheltuielilor judiciare.

16. Completul notează că orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei pe baza pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inutil și inaplicabil, ceea ce nu este permis (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către prima instanță și instanța de apel atunci când au stabilit pedeapsa penală. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat de către Curtea Supremă de Justiție în recurs. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr [1ra-405/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#) ș.a.).

18. Instanța de apel a clarificat argumentul privind achitarea cheltuielilor judiciare, subliniind că acestea au fost generate de obținerea rapoartelor de expertiză. Conform art. 227-229 Cod de procedură penală, condamnatul este obligat să le suporte. Avocata nu a dovedit existența circumstanțelor prevăzute la art. 229 alin. (2) sau (3) din același cod, care ar justifica, în mod excepțional, neîncasarea acestora de la condamnat. Astfel, motivarea hotărârii nu prezintă

carenețe care să justifice casarea conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

19. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatei Rodica Palade împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic-Botezatu