



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Igor Iatsyna

(art. 145 alin. (2) lit. e¹), j) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1683/2023

Nr. PIGD 1-21060909-01-Ira-08092023)

Recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 12) CPP, în redacția de până la 01 septembrie 2023; Probele din dosar confirmă lipsa stării de afect, iar nenumirea unei expertize psihiatrice repetate solicitate de apărare, după ce o altă expertiză a confirmat discernământul condamnatului, nu încalcă dreptul la apărare.

16 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Aurelia Pleșca

Instanța de apel: Iurie Iordan, Sergiu Daguța, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Iatsyna,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Igor Iatsyna s-a născut în anul 1988 în mun. Bender. El a fost apărât de avocații Ludmila Cara-Palii și Victor Grijuc.

2. Igor Iatsyna a fost învinuit de omor intenționat (art. 145 alin. (2) lit. e¹), j) Cod penal).

3. Prin [sentința](#) Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, din 09 septembrie 2021, Igor Iatsyna a fost găsit vinovat în baza art. 145 alin. (2) lit. e¹), j) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de 17 ani.

4. Avocatul Ludmila Cara-Palii, inculpatul și succesorul părții vătămate, Antonina Iatsyna, au declarat apel. Prin [decizia](#) din 10 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondate apelurile.

5. Condamnatul a depus recurs. El cere recalificarea faptelor ca omor săvârșit în stare de afect.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 29 octombrie 2020 și a fost finalizată la 22 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 23 aprilie - 09 septembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 02 noiembrie 2021 - 10 aprilie 2023. La 08 septembrie 2023, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

7. Igor Iatsyna a fost acuzat că, la 29 octombrie 2020, cu o deosebită cruzime, i-a aplicat sorei sale, Olesea Pașa, 26 de lovituri cu un obiect înțepător-tăietor, provocându-i vătămări grave care au dus la decesul acesteia. Fapta a avut loc în locuința lor din mun. Bender, în contextul unor relații tensionate între cei doi. Acțiunile lui Igor Iatsyna au fost calificate în baza art. 145 alin. (2) lit. e¹), j) Cod penal (omor intenționat săvârșit asupra unui membru de familie, cu o deosebită cruzime).

b. Probele

8. Igor Iatsyna a fost audiat în limba maternă în prezența apărătorului. În cadrul audierii, acesta a recunoscut vinovăția și și-a exprimat regretul sincer. El a

declarat că între el și sora sa existau relații ostile de mai mulți ani. El se simțea trădat de apropiați și spunea că este bolnav, dar nu era crezut. La 29 octombrie 2020, cearta s-a întetit și s-a mutat din baie în bucătărie. El a luat cuțitul și sora l-a apucat de mână în care ținea cuțitul. Sora a încercat să-l muște și să-i traumatizeze ochii. Ulterior au trecut pe pragul casei. S-au îmbrâncit și sora a căzut. Apoi, el a mers și și-a schimbat hainele. El a luat actele de identitate, ceva bani și a plecat de acasă. S-a deplasat în mun. Chișinău, a petrecut o noapte în hotel și a cumpărat un bilet avia pentru Minsk (f.d. 73, vol. I). Ulterior, Igor Iatsyna a fost audiat în calitate de învinuit și a recunoscut parțial vina. El a menționat că a aplicat victimei trei lovituri cu cuțitul (f.d. 105, vol. I). Declarațiile sale au fost verificate în cadrul urmăririi penale, iar Igor a precizat că conflictul a început în baie și s-a mutat în bucătărie. Sora i-a aplicat mai multe lovituri și l-a mușcat de mână. Cei doi au ajuns în bucătărie. Igor a luat cuțitul de pe masă, iar sora l-a apucat și ea. În timpul altercației, au ajuns spre ieșire. În timp ce victima încerca să iasă din încăpere, Igor a prins-o pe între el și perete. El i-a mai aplicat una sau două lovituri în regiunea claviculei drepte. În urma loviturilor victima a căzut la pământ (f.d. 119, vol. I). Igor Iatsyna a recunoscut vina atât în instanța de fond, cât și în apel. Declarațiile sale au fost similare cu cele de la urmărirea penală. El a contestat doar încadrarea juridică. El a susținut că a acționat sub influența unei stări de afect. Cererea sa de a solicita o expertiză a fost respinsă (f.d. 162-163, vol. II și f.d. 90, vol. III).

9. Cercetarea la fața locului a relevat că cadavrul surorii condamnatului a fost găsit în ogradă, lângă pragul casei. Acesta prezenta semne de moarte violentă. Pete de sânge au fost găsite pe prag. Alte pete de sânge erau pe un vas de plastic, ușa de intrare și pe doi pereți. În casă nu erau semne de dezordine. Obiectele erau aranjate în ordine (f.d. 14-40, vol. I). În urma percheziției corporale a condamnatului efectuate pe 03 noiembrie 2020, au fost descoperite și ridicate mai multe obiecte, printre care un bilet de călătorie emis de compania Belavia pe numele lui Igor Iatsyna, pentru zborul din Chișinău spre Minsk, pentru data de 02 noiembrie 2020. Pe corpul lui Igor Iatsyna au fost depistate vătămări corporale (f.d. 71-72 și 89-101, vol. I). Expertizele medico-legală au arătat că vătămările corporale date erau neînsemnate (f.d. 124, vol. I), în timp ce Olesea Pașa avea vătămări grave, cauzate de 26 de plăgi înțepat-tăiate în zone vitale. În sângele Olesei Pașa nu s-a găsit alcool etilic (f.d. 249, vol. I).

10. Raportul de expertiză psihiatrico-legală din 05 februarie 2021 a stabilit că Igor Iatsyna nu suferă de o maladie psihiatrică cronică, dar prezintă tulburare hipocondriacă. La momentul infracțiunii, el avea capacitatea de a-și înțelege și controla acțiunile, acționând cu discernământ și fiind responsabil pentru fapta comisă. În pofida tulburării psihice stabilite, Igor Iatsyna nu necesită tratament în instituție psihiatrică sau aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical. Raportul a fost întocmit în urma internării lui Igor Iatsyna în staționar și monitorizării acestuia între 05 ianuarie și 04 februarie 2021 (f.d. 196-201, vol. I).

11. Succesorul părții vătămate, Antonina Iatsyna a declarat că locuia cu

Olesea Pașa și Igor Iatsyna. Olesea îl tachina frecvent pe Igor, iar certurile lor erau din cauza refuzului lui Igor de a se angaja. La 29 octombrie 2020, Antonina a plecat la spital. La întoarcere, a găsit poarta încuiată și a cerut ajutorul unui vecin. În curte, a găsit-o pe Olesea decedată, într-o baltă de sânge. Igor nu era acasă și actele sale lipseau (f.d. 41, 204, vol. I; 164-166, vol. II). Martorul Stanislav Zabalschi a declarat că a participat la cercetarea la fața locului și la fotografierea acestuia. Acțiunile de urmărire penală au fost efectuate de autoritățile din Republica Moldova împreună cu cele din regiunea transnistreană. Cuțitul găsit la locul crimei a fost ridicat de autoritățile transnistrene (f.d. 170-17, vol. II).

b. Sentința

12. Prin [sentința](#) Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, din 09 septembrie 2021, Igor Iatsyna a fost găsit vinovat în baza art. 145 alin. (2) lit. e¹), j) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de 17 ani, în penitenciar de tip închis. A fost dispusă încasare din contul lui Igor Iatsyna în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 16.342 de lei.

13. Instanța a constatat că Igor Iatsyna a comis omor intenționat asupra unui membru al familiei, cu o deosebită cruzime, bazându-se pe probele acușării. Nu au fost stabilite motive pentru a respinge aceste probe. Expertiza psihiatrică a arătat că inculpatul a acționat cu discernământ la momentul comiterii faptei. Instanța l-a considerat responsabil pe baza concluziilor experților. Cearta a început în baie, s-a mutat în bucătărie și a continuat pe pragul casei din cauza agresiunii lui Igor Iatsyna. Omorul a fost săvârșit prin folosirea cuțitului. Lipsa cuțitului la materialele cauzei nu este esențială. Însăși inculpatul recunoaște că a aplicat victimei lovituri cu cuțitul. El declară că a aplicat doar 2-3 lovituri, însă expertiza indică că au fost 26. Igor Iatsyna este persoana ce a luat cuțitul de pe masă, nu victima. Loviturile au fost aplicate în zona vitală și există legătură cauzală între lovituri și deces. Victima a încercat să fugă din calea atacatorului, însă a fost oprită și continuate acțiunile violente.

14. Instanța de judecată, la stabilirea pedepsei pentru Igor Iatsyna, a ținut cont de gravitatea faptei comise, de motivele care au stat la baza acesteia și de personalitatea infractorului, fără a identifica circumstanțe agravante sau atenuante. De asemenea, instanța a subliniat comportamentul cinic al lui Igor Iatsyna și lipsa de căință sinceră din partea acestuia. Pe parcursul procesului, el a încercat să dea vina doar pe victimă și pe mama acesteia.

15. Instanța a dispus efectuarea expertizelor medico-legale și psihiatrice, iar costurile acestora au fost de 16.342 lei. Suma a fost încasată din contul inculpatului, conform art. 229 Cod de procedură penală.

c. Apelul și decizia instanței de apel

16. La 20 septembrie 2021 avocatul Ludmila Cara-Palii a depus apel în numele lui Igor Iatsyna, solicitând casarea sentinței și aplicarea unei pedepse mai

blânde. Apărarea a susținut că pedeapsa nu a reflectat circumstanțele cazului, inclusiv comportamentul victimei și al inculpatului, impactul asupra mamei bolnave care a pierdut ambii copii și a iertat inculpatul. De asemenea, Igor Iatsyna este o persoană cu responsabilitate redusă. Lipsesc probe care să confirme că inculpatul nu a acționat în stare de afect. Apărarea a atras atenția asupra încălcării dreptului la apărare, prin schimbarea avocatului fără acordul inculpatului la judecarea măsurii preventive. În plus, lipsește certificatul de deces al victimei, care să confirme omorul.

17. La 20 septembrie 2021, inculpatul a depus apel, solicitând casarea sentinței și efectuarea unei noi expertize pentru a stabili prezența stării de afect în momentul comiterii infracțiunii. El a cerut recalificarea acțiunilor sale conform art. 146 Cod penal și eliberarea din arest preventiv până la pronunțarea hotărârii. Inculpatul a invocat că a acționat sub provocarea victimei, care l-a înjosit și provocat o perioadă lungă. De asemenea, starea sa de sănătate precară l-a ținut aproape doi ani în casă, iar lipsa de susținere din partea familiei și tulburările mentale au contribuit la comportamentul său. Raportul de expertiză a confirmat vătămările corporale și a demonstrat că victima a provocat conflictul. În plus, inculpatul a cerut să fie scutit de plata cheltuielilor judiciare, invocând că nu este angajat și nu poate achita aceste cheltuieli.

18. La 22 septembrie 2021, succesorul părții vătămate, Antonina Iatsyna, a declarat apel. Ea a solicitat efectuarea unei expertize psihologice pentru a stabili starea de afect a inculpatului. Succesorul a cerut achitarea lui Igor Iatsyna, susținând că victima a provocat conflictul. Ea a indicat că lipsesc probele legale, precum expertiza cadavrului, iar drepturile inculpatului au fost încălcate, deoarece nu a fost expertizat de un psiholog.

19. Prin [decizia](#) din 10 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondate apelurile. Instanța de apel a confirmat acuzațiile aduse lui Igor Iatsyna, considerându-le dovedite. Aceasta a reiterat argumentele primei instanțe și a stabilit că nu a fost încălcată legea prin schimbarea avocatului. Faptul că victima s-a apărat de agresiunea inculpatului rezultă inclusiv din faptul că la el au fost depistate leziuni corporale. Decesul victimei a fost confirmat prin raportul de expertiză, fără a fi necesar un certificat de deces. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iunie 2023. Copia deciziei traduse în limba rusă a fost expediată lui Igor Iatsyna la 04 septembrie 2023.

d. Recursul

20. La 12 aprilie 2023 condamnatul a depus recurs, fără a indica vreun temei din cele descrise în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziilor anterioare și recalificarea acțiunilor în baza art. 146 Cod penal, reiterând argumentele din apel. Omisiunea autorităților de a dispune, în termen, o expertiză nu poate crea o situație defavorabilă. Această expertiză ar fi putut stabili dacă el a acționat în stare de afect. Întrucât dubiul nu a fost înlăturat, condamnatul urmează să beneficieze de el.

21. La 04 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței. La 20 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat. Procurorul subliniază că argumentele din recurs au fost deja corect analizate de instanțele inferioare. O altă opinie asupra probelor nu poate justifica reexaminarea cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală era următoarea:

„Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;”

23. La momentul săvârșirii infracțiuni și judecării cauzei în primă instanță și apel, art. 145 alin. (2) lit. e¹), j) Cod penal prevedea:

„Articolul 145. Omorul intenționat

(2) Omorul săvârșit:

e¹) asupra unui membru de familie;

j) cu deosebită cruzime

se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

26. Recursul este depus fără a fi invocate unul din temeiurile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. El se rezumă la faptul că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită. Prin urmare, recursul urmează fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare la data depunerii recursului. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 123).

27. Recursul depus conține o motivare similară cu cea a apelului. Recurentul

invocă o eroare în ceea ce privește încadrarea juridică a faptei comise. Totuși, condamnatul nu detaliază circumstanțele și împrejurările care ar putea justifica o altă încadrare juridică a faptei decât cea stabilită de instanțele inferioare. De asemenea, recurentul nu indică probe clare sau elemente noi care ar putea răsturna concluziile instanțelor de fond. Având în vedere motivările instanței de fond (a se vedea § 13) și ale instanței de apel (a se vedea § 19), completul consideră argumentele recurentului neîntemeiate.

28. Pentru a dovedi starea de afect în cazul unui omor trebuie îndeplinite cumulativ trei condiții: afectul să apară subit, să fie provocat de acte de violență sau comportamente ilegale sau imorale ale victimei, iar omorul să fie o reacție directă la acest comportament. Apariția afectului presupune existența unei stări preafective, care se transformă într-un episod afectiv propriu-zis, urmat de o stare postafectivă.

29. În cazul lui Igor Iatsyna, acțiunile sale nu par a fi rezultatul unei stări de afect. Numărul mare de lovituri aplicate cu cuțitul (26) și modul controlat în care acestea au fost executate sugerează o acțiune premeditată și conștientă. Mama condamnatului a declarat că victima își tachina fratele, dar nu avea un comportament agresiv față de el. Deși relațiile tensionate ar putea justifica apariția unui conflict, martorii audiați nu au confirmat că ar fi auzit o ceartă între frații Iatsyna în ziua omorului. Nu există dovezi care să sugereze că comportamentul victimei a depășit limitele normalului, ceea ce exclude starea preafectivă. Condamnatul a susținut că victima l-a ignorat și l-a înjurat, tratându-l cu dispreț. Afectul presupune întreprinderea de acțiuni pentru a evita agresiunea victimei. Circumstanțele comiterii faptei (inițierea conflictului în baie, mutarea acestuia în bucătărie, aplicarea primelor lovituri, fuga victimei spre ieșire, prinderea victimei între perete și agresor, aplicarea în continuare de lovituri), așa cum au fost descrise de condamnat, precum și poziționarea cadavrului (afară, în ograda casei), dovedesc contrariu. Agresorul nu a fost într-o situație în care nu putea evita agresiunea, ci, dimpotrivă, victima a fost cea care a încercat să se retragă pentru a scăpa de atac. De regulă, după starea de afect, persoana se simte epuizată și nu părăsește locul faptei, iar ulterior își aduce cu greu aminte despre cele întâmplate. Imediat după comiterea faptei, condamnatul și-a schimbat hainele. A luat bani și actele de identitate și a părăsit locul faptei. El a plecat spre Chișinău, de unde și-a procurat un bilet avia pentru a putea părăsi teritoriul țării. Fugirea de la locul faptei nu caracterizează starea de afect. Igor Iatsyn, la intrarea în custodia statului, a dat declarații detaliate despre incident, ceea ce este greu de făcut în cazul stării de afect. Condamnatul a indicat locul de unde a luat cuțitul și a recunoscut că a fost primul care a pus mâna pe acesta (a se vedea § 8).

30. Raportul de expertiză din 05 februarie 2021 a confirmat că, la momentul comiterii faptei, condamnatul putea înțelege și controla acțiunile sale, precum și că el nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică (a se vedea § 10). Recurentul se plânge că a fost respinsă nejustificat solicitarea apărării de a numi o altă expertiză pentru a confirma starea de afect. Având în vedere cele

menționate în paragraful precedent și efectuarea în dosar a unei expertize psihiatrice care a stabilit discernământul condamnatului, după acesta a fost monitorizat în staționar timp de o lună, respingerea expertizei repetate nu încalcă dreptul la un proces echitabil.

31. Din considerentele menționate mai sus, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Vladislav Gribincea