



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ilii Stănilă

(art. 27, 145 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1040/2023

Nr. PIGD 1-22018401-01-Ira-30062023)

Recurs vădit neîntemeiat formulat în baza art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 8) CPP, în redacția legii de până la 01 septembrie 2023; motivarea deciziei instanței de apel nu este nerezonabilă, iar dezacordul cu pedeapsă individualizată legal nu constituie temei de recurs.

16 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Prima instanță: Lilia Roic-Botezatu

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Silvia Cecan

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ilii Stănilă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ilii Stănilă s-a născut în anul 1965 în r. Leova. El este apărat de avocatul Roman Tîmbur.

2. Ilii Stănilă a fost învinuit de tentativă de omor intenționat (art. 27, 145 alin. (1) Cod penal).

3. Prin [sentința](#) Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 19 mai 2022, Ilii Stănilă a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de 11 ani.

4. Avocatul Larisa Lupașcu a declarat apel în numele inculpatul. Prin [decizia](#) din 15 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondat apelul.

5. Condamnatul și avocatul său contestă cu recurs decizia. Ei cer achitarea. În recurs se contestă atât încadrarea juridică, cât și severitatea pedepsei.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 01 ianuarie 2022 și a fost finalizată la 07 februarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 februarie–19 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 24 iunie 2022 – 15 martie 2023. La 30 iunie 2023, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

7. Ilii Stănilă a fost acuzat că, la 01 ianuarie 2022, între orele 12:00-16:00, în s. Voinescu, r. Hîncești, fiind în stare de ebrietate, a pătruns în casa lui Mihail Guțan. El i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu cuțitul în zona vitală, provocându-i vătămări corporale. Decesul lui Mihail Guțanu nu a survenit, fiind solicitată intervenția medicilor. Acțiunile lui Ilii Stănilă au fost calificate în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal (tentativă de omor intenționat).

b. Probele

8. Partea vătămată Mihail Guțanu a declarat că certuri și conflicte a avut doar cu Ilii Stănilă. Stănilă l-a amenințat cu moartea. La 01 ianuarie 2022, el a consumat băuturi alcoolice cu Veaceslav Marcu și Victor Munteanu. Apoi, el a mers la Valeriu Guștei acasă. Acolo el s-a întâlnit cu Ilii Stănilă. Ultimul i-a reproșat că îl face de răs în sat, spunând la toți că i-a furat cocoșii. Guțanu a

plecat acasă și s-a culcat. S-a trezit simțind că este înjunghiat. Inițial, partea vătămată nu își amintea cine l-a înjunghiat. După o perioadă de timp, însă, și-a adus aminte că l-a văzut pe atacator, care era Ilii Stănilă. Înainte de a-l ataca, Stănilă l-a întrebat: „Ce cocoși am furat?” și i-a aplicat mai multe lovituri cu cuțitul pe diferite părți ale corpului, inclusiv în zona feței, gâtului și a inimii. După lovituri, partea vătămată și-a pierdut cunoștința. Când și-a revenit, lângă el se afla nepotul său, Veaceslav Marcu. Ulterior, a fost solicitată intervenția medicilor (f.d. 31-32, 34-36, vol. I și f.d. 51-22, 101, vol. II). Partea vătămată a susținut aceste declarații atât în procesul de verificare a declarațiilor la fața locului, cât și în cadrul confruntării cu Stănilă (f.d. 39-44, vol. I).

9. Martorii Veaceslav Marcu, Victor Munteanu și Valeriu Guștei au confirmat declarațiile părții vătămate. Primii doi martori au menționat că, în ziua infracțiunii, au consumat băuturi alcoolice împreună cu partea vătămată. Valeriu Guștei a afirmat că Ilii Stănilă și Mihail Guțanu au fost la el acasă în ziua respectivă (f.d. 45-47, 50, 52, 54, vol. I și f.d. 53, 57, vol. II). Martorul Igor Bunescu a confirmat declarațiile lui Ilii Stănilă doar în privința consumului de alcool împreună (f.d. 56, vol. II). În același timp, martorul Pavel Potîngă a confirmat că l-a văzut pe Igor Bunescu, în jurul orei 13:00, mergând singur pe drum și fiind în stare de ebrietate (f.d. 55, vol. II).

10. La urmărirea penală, Ilii Stănilă a negat vina. El a spus că nu avea motive să-l omoare pe Mihail Guțanu și că nu au existat conflicte între ei. La 01 ianuarie 2022, el nu s-a întâlnit cu Mihail Guțanu. El a fost cu Igor Bunescu și Nicolae Fliștioc, cu care a băut alcool. După aceea, el s-a culcat. A fost trezit de poliție, care cerceta cazul (f.d. 162 și 168-169, vol. I). În prima instanță, Ilii Stănilă declarat că nu l-a văzut pe Guțanu în ziua infracțiunii. Ultima interacțiune cu acesta a fost la 26-27 decembrie 2021. Ei au discutat despre niște cocoși, fără a se certa. La 31 decembrie 2021 s-a întors seara târziu de la fiii săi și a mers direct acasă. Consideră că a fost acuzat pe nedrept. El suspectează că Mihail Guțanu ar fi fost rănit de Veaceslav Marcu. Stănilă neagă cele spuse de Valeriu Guștei și afirmă că nu a fost la locuința acestuia la 01 ianuarie 2022 (f.d. 58, vol. II). În instanța de apel, Ilii Stănilă a declarat că l-a târât pe Mihail Guțanu de patru ori acasă, iar de fiecare dată victima era însângerată. Aceste evenimente s-ar fi întâmplat în noiembrie-decembrie 2021. La 01 ianuarie 2022, el s-a întâlnit de două ori cu Mihail Guțanu. Întâlnirile au avut loc în drum. Declarațiile părții vătămate nu sunt veridice. Guțanu a făcut aceasta având ciudă pe el. Guțanu i-ar fi influențat pe Guștei și pe Marcu să facă declarații false, cu scopul de a-l compromite. (f.d. 101, 105 și 123, vol. II). Martorul Igor Bunescu a confirmat declarațiile lui Ilii Stănilă doar în ceea ce privește consumul de alcool împreună (f.d. 56, vol. II), iar martorul Pavel Potîngă a confirmat că l-a văzut în jurul orei 13:00 pe Igor Bunescu de unul singur. Acesta mergea pe drum și era în stare de ebrietate (f.d. 55, vol. II).

11. Testarea alcoolului în aerul expirat din 01 ianuarie 2022, ora 22:37, a arătat, la Ilii Stănilă, o concentrație de 0,76 mg/l (f.d. 163, vol. I). Înregistrarea

video obținută de la ÎI „Teslaru Ecaterina” a arătat că Stănilă, la 31 decembrie 2021, a mers la magazin și s-a întâlnit cu Guțanu (f.d. 90-93, vol. I). Potrivit anexei nr. 4 la Fișa medicală a bolnavului de staționar, Mihail Guțanu a fost internat cu multiple plăgi tăiate-înțepate în regiunea feței, gâtului, hemitoracelui. El a fost supus intervenției chirurgicale urgente, deoarece i-a fost lezată pleura și plămânul drept (f.d. 33, vol. I). Expertiza medico-legală documentară a stabilit că leziunile corporale depistate la partea vătămată se încadrează în categoria de vătămări corporale ușoare (f.d. 123-125, vol. I).

12. Cercetarea la fața locului efectuată în gospodăria lui Mihail Guțanu a identificat mai multe zone cu urme de substanță brun-roșietică. De asemenea, au fost ridicate mai multe lucruri de la locul faptei care prezentau urme de substanță brun-roșietică (f.d. 13-27, vol. I). În urma percheziției efectuate la domiciliul lui Ilii Stănilă și a lui Mihail Guțanu au fost descoperite și ridicate mai multe obiecte, inclusiv cuțite (f.d. 106-107, vol. I). Cuțitele au fost prezentate părții vătămate spre recunoaștere. Mihail Guțan nu a identificat niciunul dintre obiectele prezentate. (f.d. 118-120, vol. I). Expertiza medico-legală genetică a identificat prezența pe mână dreaptă a puloverului ce aparține lui Ilii Stănilă a petei de sânge provenit de la Mihail Guțanu (f.d. 21-26, vol. II). Expertizele psihiatrico-legală și judiciar-psihologică au stabilit că Ilii Stănilă nu suferă de o maladie psihiatrică cronică. La momentul infracțiunii și al expertizei, el avea capacitatea de a înțelege și controla acțiunile, acționând cu discernământ. Stănilă prezenta particularități psihologice, cum ar fi încordarea emoțională pe care tinde să o reprime. În situațiile de conflict, își pierde ușor echilibrul și devine suspicios. Imposibilitatea de a controla situația îl face să devină mai sensibil, iritabil, cu izbucniri de furie și frustrare. Adopta o poziție defensivă, având reacții emoționale exprimate prin agresiune verbală și o sensibilitate crescută la frustrări (f.d. 138-141, vol. I și f.d. 16-20, vol. II). Potrivit cazierului judiciar, Ilii Stănilă anterior a fost condamnat pentru acțiuni de violență și pentru deteriorare de bunuri. Ultima condamnare ține de incendierea automobilului lui Mihail Guțanu.

c. Sentința

13. Prin [sentința](#) Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 19 mai 2022, Ilii Stănilă a fost găsit vinovat în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de 11 ani, în penitenciar de tip închis.

14. Instanța a constatat că Ilii Stănilă a comis tentativa de omor intenționat. În acțiunile lui este prezentă intenția directă. El a dorit survenirea decesului și a depus voie toate eforturile pentru a-l atinge. Inculpatul a aplicat mai multe lovituri cu cuțitul (obiect cauzator de moarte), în zona vitală (cap, gât, torace, fiindu-i lezată pleura și plămânul drept). Chiar dacă expertiza a stabilit că victima a suferit vătămări corporale ușoare, acțiunile lui Ilii Stănilă nu pot fi recalificate. Calificarea faptei depinde de intenția făptuitorului, nu de consecințele survenite. Consecința nu s-a produs datorită intervenției medicale rapide și a comportamentului victimei. Fapta a fost comisă din motive de răzbunare, între

inculpat și victimă existând mai multe conflicte anterioare. Comportamentul inculpatului este caracteristic personalității sale. De asemenea, inculpatul a fost sub influența alcoolului la momentul comiterii faptei, însă acest fapt nu îl exonerează de răspundere penală. Declarațiile părții vătămate au fost constante și credibile, fiind susținute de martori. Versiunea inculpatului nu a fost confirmată de probe administrate și a fost respinsă. Prin urmare, instanța a considerat că vinovăția inculpatului pentru comiterea infracțiunii de tentativă de omor este dovedită.

15. La stabilirea pedepsei instanța a luat în considerare gravitatea faptei comise, motivele care au determinat comiterea acesteia și personalitatea lui Ilii Stănilă. De asemenea, instanța a analizat comportamentul său și atitudinea față de actul infracțional. Totuși, instanța nu a identificat circumstanțe atenuante care să favorizeze reducerea pedepsei. În schimb, a avut în vedere circumstanța agravantă – comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvârșit infracțiuni. De asemenea, instanța a ținut cont de faptul că fapta a constituit o tentativă, și a redus termenul la 3/4 din maximul pedepsei prevăzute pentru infracțiunea consumată.

d. Apelul și decizia instanței de apel

16. La 02 iunie 2022, avocatul Larisa Lupașcu a depus apel în numele lui Ilii Stănilă. Apelantul a cerut casarea sentinței și achitarea inculpatului. În motivarea apelului s-a invocat faptul că Ilii Stănilă nu s-a întâlnit cu Mihail Guțanu la data comiterii faptei. Între cei doi exista un conflict. Ilii Stănilă nu știe de unde provin petele de sânge de pe haina sa. Declarațiile martorilor și ale părții vătămate trebuie evaluate critic, deoarece aceștia sunt consumatori de alcool.

17. Prin [decizia](#) din 15 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondat apelul. Instanța de apel a stabilit că acuzațiile aduse lui Ilii Stănilă au fost confirmate și dovedite. Instanța a constatat că între inculpat și victimă existase un conflict preexistent. Dovezile administrate au susținut această concluzie. Fapta a fost comisă din motive de răzbunare. Instanța a apreciat că intenția de omor a fost evidentă din comportamentul și acțiunile inculpatului. Raportul de expertiză a arătat că sângele de pe puloverul inculpatului provenea de la victima Guțanu Mihail. Declarațiile părții vătămate, susținute de martori, au fost consistente și credibile. Deși partea vătămată și martorii sunt consumatori de alcool, acest fapt nu a afectat veridicitatea declarațiilor lor. Nu au existat motive pentru a pune sub semnul întrebării veridicitatea acestora.

e. Recursurile

18. La 08 iunie 2023 avocatul Roman Tîmbur a depus recurs în numele condamnatului. Acesta își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. Apărarea susține că vina lui Ilii Stănilă nu a fost dovedită. Martorii nu au confirmat un conflict între Stănilă și Mihail Guțanu. Perioada în care s-ar fi aplicat loviturile nu a fost analizată suficient. Acuzarea nu a dovedit de ce Stănilă nu a aplicat leziuni vitale. Urmele de sânge de pe

puloverul lui Stănilă nu sunt clare în ce privește raportul causal. Declarațiile victimei sunt puse la îndoială din cauza consumului de alcool. Apărarea consideră că Stănilă ar fi trebuit condamnat pentru leziuni corporale ușoare, nu omor. Pedepsa de 11 ani este considerată prea severă. Se solicită casarea deciziei și achitarea inculpatului, din cauza lipsei probelor.

19. La 12 iulie 2023 condamnatul a depus recurs. Acesta își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită admiterea recursului pe motiv că judecata a avut loc în lipsa apărătorului. În plus, condamnatul nu a fost prezent pronunțarea deciziei integrale. Petele de sânge au apărut pe hainele lui deoarece, în alte zile, el l-a ridicat pe partea vătămată din drum și l-a pus pe pat.

20. La 20 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință în care pledează pentru inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate. Procurorul subliniază că argumentele din recurs au fost deja corect analizate de instanțele inferioare. O altă opinie asupra probelor nu poate justifica reexaminarea cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. La momentul judecării apelului legislația relevantă prevedea următoarele:

„**Articolul 338.** Soluționarea cauzei

(4) Copia de pe hotărîrea motivată se înmînează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărîrea motivată.

Articolul 412. Repartizarea cauzelor parvenite cu apel, fixarea termenului de judecată a apelului și prezența părților

(5) Neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.”

22. Cererile de recurs au fost depuse până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) pct. 4), 6) și 8) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeieri:

4) judecata a avut loc fără participarea apărătorului, cînd participarea lui era obligatorie potrivit legii;

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o

hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

23. La momentul săvârșirii infracțiunii și judecării cauzei în primă instanță și apel, partea relevantă a art. 27, 81 și 145 alin. (1) Cod penal era următoarea:

„**Articolul 27.** Tentativa de infracțiune

Se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Articolul 81. Aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată

(3) Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Articolul 145. Omorul intenționat

(1) Omorul unei persoane

se pedepsește cu închisoare de la 10 la 15 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Decizia integrală a fost pronunțată la 24 mai 2023 în prezența procurorului și a avocatului. Copia deciziei a fost expediată lui Ilii Stănilă la 12 iunie 2023. Prin urmare, recursurile au fost depuse în termenul de 30 de zile.

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

26. Recursul condamnatului este depus în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 4), 6) Cod de procedură penală, iar cel al apărătorului – în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. Pentru a facilita examinarea acestora, fiecare recurs va fi examinat separat.

i. Recursul condamnatului

27. Eroarea judiciară prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală este invocată prin: a) neparticiparea apărătorului la judecare și b) neparticiparea condamnatului la pronunțarea integrală deciziei. Referitor la motivul de la lit. a), completul notează că Ilii Stănilă a fost apărât pe toată durata procesului de avocați desemnați conform legii. Avocații l-au însoțit pe condamnat la toate acțiunile procesuale, de la intrarea în custodia statului până la

judicarea recursului. Ilii Stănilă nu a avut obiecții cu privire la calitatea serviciilor prestate de apărător și nu a cerut înlocuirea apărătorului. În ceea ce privește motivul de la lit. b), procedura de citare a condamnatului a fost respectată. Legea permite pronunțarea deciziei în lipsa părților, atâta timp cât acestea sunt legal citate și primesc hotărârea integrală (vezi § 21). Apelul a fost judecat prin teleconferință, iar apărarea nu a avut obiecții față de acest fapt. Decizia a fost adusă la cunoștința apărării, iar copia hotărârii a fost trimisă condamnatului la locul de deținere (f.d. 127, vol. II).

28. Recursul condamnatului a fost depus și în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Motivarea recursului arată că recurentul menționează existența acestei erori, dar nu detaliază modul în care aceasta se manifestă.

29. Prin urmare, recursul condamnatului este vădit neîntemeiat.

ii. Recursul apărătorului

30. Apărătorul își întemeiază recursul pe eroarea judiciară prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură penală. În esență, el susține că: a) Stănilă ar fi trebuit să fie condamnat pentru leziuni corporale ușoare; și b) pedeapsa de 11 ani este excesivă. Argumentul din lit. a) va fi analizat în contextul erorii judiciare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), iar cel din lit. b) - conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

31. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală în deciziile nr. [1ra-854/2022](#), § 114, [1ra-1114/2022](#), § 65.

32. Apărătorul susține că acuizarea nu a prezentat probe suficiente pentru a demonstra elementele constitutive ale omorului. Curtea de apel a menținut hotărârea primei instanțe, fiind de acord cu concluziile acesteia (vezi §§ 14 și 17). Ambele instanțe au răspuns detaliat la argumentele apărării. Ele au arătat că declarațiile părții vătămate și ale martorilor sunt credibile. Martorii au fost audiați conform legii și și-au menținut declarațiile incriminatoare. Pata cu sângele victimei pe puloverul condamnatului confirmă vinovăția inculpatului. Deși nu exclude că, odată cu trecerea timpului, anumite circumstanțe pot fi uitate, o persoană nevinovată nu poate avea vreun motiv pentru a-și schimba radical declarațiile cu privire la chestiuni esențiale. Între victimă și agresor au existat relații tensionate. Conflictul a început de la stabilirea hotărârii proprietății. A urmat incendierea automobilului victimei și dispariția cocoșilor. Agresorul era suspectat de comiterea acestor fapte. Atât condamnatul, cât și victima și martorii au consumat alcool în ziua faptei. Conform logicii apărării, nu ar trebui să fie acceptate nici declarațiile condamnatului. În acuzație s-a menționat intervalul orar 12:00-16:00, dar ora exactă nu a putut fi stabilită. Instanța nu are îndoieli că au trecut mai multe ore între comiterea faptei și descoperirea victimei. Din fototabelele anexate la procesul-verbal la cercetare rezultă că locul unde a fost găsită victima era plin de sânge, ceea ce indică o perioadă de timp scursă. Totodată, Mihail Guțanu a declarat că a aplicat presiune pe rană pentru a

împiedica pierderea unei cantități suplimentare de sânge. Pe de altă parte, Ilii Stănilă și-a schimbat declarațiile referitoare la relațiile cu victima, la evenimentele din 01 ianuarie 2022 și la proveniența petei de sânge de pe puloverul său ce aparținea victimei. Inițial el nu a putut explica pata de sânge, iar pe urma a susținut că, anterior, l-a ajutat pe partea vătămată, care era însângerată, să ajungă în casă. Partea vătămată a negat că ar fi fost ajutată de condamnat, iar relațiile tensionate dintre condamnat și partea de până la incident de până la incident este un factor în plus care face versiunea condamnatului necredibilă. De asemenea, condamnatul inițial a negat că a văzut victima în ziua incidentului, iar ulterior, după ce martorii au declarat contrariu, și-a revăzut poziția și a recunoscut că a discutat cu partea vătămată, însă a afirmat că ultima căuta ceartă. În asemenea circumstanțe, concluzia instanței de fond și apel cu privire la constatarea vinovăției condamnatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 Cod penal nu este nerezonabilă.

33. Interpretarea temeiurilor de recurs sugerează că orice critică a motivării pedepsei trebuie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O altă interpretare ar face acest punct inoperabil. În ceea ce privește eroarea menționată, completul subliniază că acesta se referă la individualizarea pedepsei contrar legii. Recurentul nu a indicat prevederile legale încălcate la stabilirea pedepsei. Pedepsa de 11 ani închisoare respectă prevederile art. 81 Cod penal.

34. Prin urmare, recursul declarat de avocat este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile condamnatului și a apărătorului Roman Tîmbur depuse împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Vladislav Gribincea