

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**01 iulie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgi al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Alerguș Constantin și Guzun Ion,

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de inculpatul Coșneanu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui

**Coșneanu Ion Ion**, născut la 11 iulie 1984, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Sucevița 43, ap. 61.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 13.11.2012 – 25.06.2013 (prima instanță).
2. 07.08.2012 – 20.01.2014 (instanța de apel).
3. 27.05.2014 – 01.07.2014 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei sect. Rîșcani mun. Chișinău din 25 iunie 2013, Coșneanu Ion a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 2 ani închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 4 ani închisoare.

Conform art. 82 și art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru recidivă și concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i numită pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă acțiunea pății civile S.C. „Jacob” S.R.L. și dispusă încasarea de la Coșneanu Ion și Adrianov Oleg în beneficiul S.C. „Jacob” S.R.L. cu titlu de prejudiciu material suma de 5200 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Adrianov Oleg care recurs ordinar nu a declarat.

**2.** Potrivit sentinței instanța de fond a stabilit, că inculpatul Coșneanu Ion la 11 octombrie 2012, aproximativ pe la ora 20:00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Adrianov Oleg, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în ghereta comercială „Zolușca” ce aparține S.C. „Jacob” S.R.L. amplasată în str. Sarmisegetuza 6, mun. Chișinău, folosindu-se de neatenția vânzătoarei Silvia Țîmbalist, intenționat au sustras pe ascuns mijloace

bănești în sumă de 5200 lei din aparatul de casă, astfel cauzând S.C. „Jacob” S.R.L. o daună materială considerabilă, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot ei, la 26 octombrie 2012, pe la ora 20:20, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se în ghereta comercială „Zolușca” din bd. Moscovei 20, mun. Chișinău, prin înțelegere prealabilă și împărțind rolurile au sustras în mod deschis din aparatul de casă suma de 2115 lei, însă deplasîndu-se spre ieșirea din incinta buticului au fost văzuți de către vînzătoarea Irina Bardotzi, care a fugit din urma lor strigînd ca ei să se oprească, neconformîndu-se cerinței, aceștia au fost reținuți de către colaboratorii de poliție implicați la menținerea ordinii publice în apropierea locului comiterii infracțiunii la o distanță de aproximativ 5-7 m de la intrarea în butic, astfel cauzîndu-i părții vătămate o pagubă considerabilă.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de inculpatul Coșneanu Ion, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că pronunțînd sentința de condamnare, instanța de judecată s-a bazat doar pe declarațiile părții vătămate care necesită a fi apreciate critic și nu au fost administrate probe ce ar demonstra vinovăția sa în cele imputate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței atacate, invocîndu-se că, reieșind din declarațiile reprezentantului părții vătămate S.R.L. „Jacob” - Asoli Cernei (f. d. 139, vol. II), reprezentantului părții vătămate S.R.L. „Jacob” - Elena Țurcan (f. d. 141, vol. II), martorilor Gheorghe Pasat (f. d. 165, vol. II), Ion Bodorin (f. d. 165, vol. II), Ion Manole (f. d. 163, vol. II), Silvia Țîmbalist (f. d. 140, vol. II), procesele - verbale de cercetare la fața locului (f. d. 4 - 9, vol. I), procesele - verbale de recunoaștere a persoanei (f. d. 79 și 85, vol. I), procesul - verbal de confruntare între Țîmbalist Silvia și Coșneanu Ion (f. d. 94), procesul - verbal de examinare a convorbirilor telefonice și zona de aflare a abonatului (f. d. 116, vol. I), actul de inventariere (f. d. 18 - 54, vol. I), corect s-a constatat vinovăția lui Coșneanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, precum și în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal - jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

**5.** Inculpatul Coșneanu Ion a declarat recurs ordinar la 06 martie 2014, prin care, fără a invoca vreun temei concret din prevederile art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie încetat procesul penal în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal deoarece el nu a comis infracțiunea dată, iar în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal el recunoaște vina parțial, fiind-că s-a aflat la locul comiterii infracțiunii, dar la infracțiune nu are atribuție.

Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a scris referință privind opinia sa asupra recursului declarat, prin care a menționat, că recursul ordinar necesită a fi declarat neîntemeiat pe motiv că

temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

**6.** Verificând argumentele recursului ordinar declarat în raport cu actele cauzei, Colegiului penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 06 martie 2014 împotriva deciziei instanței de apel din 20 ianuarie 2014, pronunțată în ședința publică pe 17 februarie 2014, în termen.

Drept temei pentru recurs inculpatul Coșneanu Ion invocă faptul că nu a comis faptele imputate ci doar s-a aflat la locul comiterii lor, însă nu invocă nici un temei din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Instanțele de judecată au examinat cauza sub toate aspectele și probelor prezentate le-a fost dată o apreciere corectă, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, și în baza lor s-au adoptat hotărâri legale și întemeiate.

Astfel, corect acțiunile lui Cușneanu Ion au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Pe parcursul urmăririi penale atât și în cadrul cercetării judecătorești sunt respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute și verificate în condițiile legii.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit enunță, că instanțele de judecată corect au ajuns la concluzia, că vinovăția lui Cușneanu Ion în comiterea infracțiunilor imputate pe deplin a fost dovedită în cadrul ședințelor de judecată prin declarațiile reprezentantului părții vătămate S.R.L. „Jacob” - Cernei Asoli (f.d.139, vol. II), reprezentantului părții vătămate S.R.L. „Jacob” - Țurcan Elena (f.d. 141, vol. II), martorilor Pasat Gheorghe (f.d. 165, vol. II), Bodorin Ion (f.d. 165, vol. II), Manole Ion (f.d. 163, vol. II), Țîmbalist Silvia (f.d. 140, Vol. II), procesele - verbale de cercetare la fața locului (f.d.4-9, vol. I), procesele - verbale de recunoaștere a persoanei (f.d. 79 și 85, vol. I), procesul - verbal a confruntării între Țîmbalist Silvia și Coșneanu Ion (f.d.94), procesul - verbal de examinare a convorbirilor telefonice și zona de aflare a abonatului (f.d.116, vol. I), actul de inventariere (f.d. 18-54, vol. I).

Colegiul penal lărgit consideră că atât instanța de fond, cât și cea de apel just a conchis ca dovedită fapta inculpatului Coșneanu Ion atât sub aspectul elementului material al laturii obiective, cât și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe și a încadrat corect faptele în infracțiuni de furt și jaf prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, iar afirmațiile inculpatului nu sunt probate și poartă un caracter declarativ.

Totodată, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achiatarea acestuia de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe în sprijinul învinuirii care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu.

Totodată, motivele invocate de recurent au fost verificate minuțios în instanța de apel și actele cauzei dovedesc legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la respingerea apelului. Careva motive relevante în susținerea argumentelor invocate, recurentul instanței de recurs nu a prezentat.

În acest context, Colegiul lărgit conchide că recursul urmează a fi respins, ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**7.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E:**

Respinge, ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Coșneanu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui **Coșneanu Ion Ion**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la **18 iulie 2014**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Alerguș Constantin

Ion Guzun