



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală de

Claudia Cupcea

(Dosarul nr. 1cs-62/25)

Nr. PIGD 1-24039139-01-1cs-08042025

Cerere respinsă, deoarece faptul că plângerea penală vizează un judecător al Curții de Apel Centru nu este suficient pentru a ridica dubii rezonabile în privința imparțialității tuturor judecătorilor curții de apel respective.

17 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a recursului declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în numele Claudiei Cupcea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Lilia Roic-Botezatu,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 aprilie 2024, avocatul Nicolae Daniliuc în interesele petiționarei Claudia Cupcea a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanțelor procurorului Iuri Lealin din 15 martie 2024 și a procurorului Oleg Gavriliță din 29 martie 2024.

2. La 10 iunie 2024 Curtea Supremă de Justiție a admis cererea avocatului Nicolae Daniliuc în interesele Claudiei Cupcea cu privire la strămutarea plîngerii depuse în ordinea art. 313 Cod de procedură penală pentru examinare de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Hîncești.

3. La 15 iulie 2024, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, a respins plîngerea ca fiind neîntemeiată. La 23 iulie 2024, avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Claudiei Cupcea a declarat recurs.

4. La 25 iulie 2024, cererea de recurs a fost repartizată judecătorului Ion Bulhac din cadrul Curții de Apel Centru. La 19 martie 2025, ultimul a formulat un demers către Președintele interimar al Curții de Apel Centru, în care solicită adresarea la Curtea Supremă de Justiție a unei cereri de strămutare a judecării recursului la altă instanță egală în grad.

5. La 07 aprilie 2025 Președintele interimar al Curții de Apel Centru, Ghenadie Mîra, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii, avocatul Nicolae Daniliuc, prin plîngerea depusă, contestă acțiunile judecătorei Marina Anton, care activează în cadrul Curții de Apel Centru, precum și a altor două judecătore din cadrul aceleiași curți de apel. În ochii unui observator independent, aceste circumstanțe ar putea pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru.

6. La 08 aprilie 2025, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Conform art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

8. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

9. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului... ”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că avocatul Nicolae Daniliuc contestă acțiunile pretins ilegale ale judecătoarei Marina Anton de la Curtea de Apel Centru precum și a fostelor judecătoare ale aceleiași curți, Budăi Nelea și Ina Dutca.

11. Completul reiterează, în primul rând, că Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO *Hauschildt c. Danemarca*, 1989, § 47; *Kyprianou v. Cipru*, 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, 1996, § 58).

12. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un alt judecător care activează în aceeași instanță. În cele patru încheieri, CSJ a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorei, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. Aceleași standarde se aplică, în principiu, și față de judecătorii curților de apel.

13. Recursul nu se referă la temeinicia unei acuzații penale formulate împotriva unui judecător al Curții de Apel Centru. Plângerea petiționarei privind pornirea urmăririi penale împotriva judecătorului a fost respinsă. În sistemul judecătoresc

sunt numeroase plângeri de acest gen, care nu sunt de complexitate sporită și urmează a fi soluționate prompt. Curtea de Apel Centru este ce mai mare instanță de apel din țară, în care activează efectiv circa 30 de judecători. Mulți din ei sunt recent numiți la Curtea de Apel Centru și au interacționat puțin sau deloc cu judecătorul Marina Anton. Judecătorii Budăi Nelea și Ina Dutca nu mai activează în cadrul Curții de Apel. Mai mult, spre deosebire de prima instanță, unde majoritatea cauzelor sunt examinate de judecători unipersonal, curtea de apel judecă recursurile în complete din trei judecători, ceea ce diminuează riscul de părtinire. De asemenea, spre deosebire de judecătorii de instrucție, legea nu interzice judecătorilor specializați în materie civilă să examineze cauze penale sau recursurile depuse în temeiul art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală. În asemenea circumstanțe, faptul că cauza vizează o plângere îndreptată împotriva unui judecător al Curții de Apel Centru nu este suficient pentru a ridica dubii rezonabile în privința imparțialității tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru. Din aceste motive, cererea de strămutare nu poate fi admisă.

14. Eventualele suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea unor judecători concreți urmează a fi examinate prin instituția recuzării sau abținerii. Totuși, constatările din paragraful precedent, în principiu, exclud posibilitatea ca, în urma aditerii abținerii sau recuzării, la Curtea de Apel Centru să nu poate fi creat un complet din trei judecători care să examineze recursul.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea președintelui interimar al Curții de Apel Centru, Ghenadie Mîra, de strămutare a examinării recursului depus de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele petiționarei Claudia Cupcea împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 15 iulie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Alexandru Negru