



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza contravențională în privința lui

Nicolae Cozma

(Dosarul nr. 1cs-63/2025)

Nr. PIGD 1-24073743-01-1cc-27022025

Stabilirea instanței competente la judecarea contestațiilor în cauze contravenționale, interferența legii nr.135 din 13 iunie 2024.

17 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza contravențională în privința lui Nicolae Cozma,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție DCT 082027 din 23 mai 2024, agentul constatat din cadrul INSP, a constatat comiterea de către Nicolae Cozma a contravenției stabilite de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în s. Hănăsenii Noi, r-nul Leova și i-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 18 de unități convenționale.

2. La 12 iunie 2024, Nicolae Cozma a contestat, la Direcția Patrulare Sud a INSP, decizia agentului constatat. Contestația a fost transmisă spre examinare la Judecătoria Cimișlia. La 22 august 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul Central a admis contestația și a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

3. La 12 noiembrie 2024, Curtea de Apel Comrat a admis recursul, a casat hotărârea și a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță de judecată. La 25 noiembrie 2024, cauza a fost repartizată judecătorului Ion Volcovschi.

4. La 06 februarie 2025, judecătorul Ion Volcovschi și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale în favoarea Judecătoriei Hâncești. Judecătorul a invocat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, fapta a fost comisă în s. Hănăsenii Noi, r-nul Leova. Judecătorul a menționat că, în urma adoptării Legii nr. 135 din 13 iunie 2024, în vigoare la 27 decembrie 2024, sistemul instanțelor judecătorești a fost reorganizat, iar sediul Leova (fostul sediu al Judecătoriei Cimișlia) a fuzionat cu Judecătoria Hâncești. Judecătorul a menționat că, cauzele contravenționale se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

5. La 28 februarie 2025, cauza contravențională a fost înregistrată la Judecătoria Hâncești, sediul Leova, și repartizată judecătorului Nicolae Zaharia. La 26 martie 2025, acesta s-a declarat incompetent, considerând că instanța competentă este Judecătoria Cimișlia. Judecătorul a invocat art. III pct. 10 din Legea nr. 135/2024, menționând că dosarul fusese repartizat inițial, la 25 noiembrie 2024, judecătorului Ion Volcovschi, anterior intrării în vigoare a legii (27 decembrie 2024). A solicitat Curții Supreme de Justiție să soluționeze conflictul negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Potrivit art. 393 alin. (2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin.(1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.

7. Potrivit art. 394 alin. (1/1) Cod contravențional în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art.393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

8. Conform art. 395 alin. (1¹) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin. (1¹).

9. Art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

10. Părțile relevante din legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr. 135 din 13 iunie 2024 sunt următoarele:

”Pct. 6 din anexa nr. 2, care indică asupra faptului că or. Cimișlia se află în raza teritorială a judecătorei Cimișlia.

Art. III pct. (10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin. (2) pct. 3) din prezentul articol și art. II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Conflictul negativ de competență persistă între două judecătorii care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

12. Completul de judecată subliniază că conform procesului-verbal cu privire la contravenție, locul comiterii faptei contravenționale este s. Hănăsenii Noi, r-nul Leova, ceea ce atrage incidența art. 393 alin. (2) Cod contravențional, potrivit căruia competentă este instanța de judecată în raza căreia activează subdiviziunea teritorială a autorității care a întocmit procesul-verbal și a emis decizia de sancționare. În cauză, agentul constator aparține Direcției Patrulare Sud din

cadrul INSP, cu sediul în or. Cimișlia. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională, se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia (a se vedea pct. 10). Raportarea regulii expuse la pct. 16 la concluzia expusă la pct. 15, denotă că la caz, competența jurisdicțională teritorială de examinare a contestației, revine judecătoriei Cimișlia.

13. Intervențiile operate de legiuitor prin intermediul legii nr. 135 din 13 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, nu modifică regulile de competență jurisdicțională teritorială aplicabile acestei spețe. Din contra normele tranzitorii ale acestei legi instituie expres regula potrivit căreia cauzele contravenționale deja repartizate se soluționează de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a legii.

14. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Judecătoriei Cimișlia pentru examinarea contestației depuse de Nicolae Cozma împotriva procesului verbal cu privire la contravenție DCT04082027 din 23 mai 2024 și a deciziei de sancționare, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Alexandru Negru