



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința

Ecaterinei Axentiev

(art. 324 alin. (2), 325 alin.(1), 326 alin.(2) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-67/2025

Nr. PIGD: 1-24036254-01-1cs-14042025)

Cerere de strămutare nefondată. Strămutarea poate avea loc doar dacă prin aceasta se poate obține soluționarea obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Circumstanțele invocate nu sunt suficiente pentru a admite cererea de strămutare.

17 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

**Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în
privința Ecaterinei Axentiev,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Lilia Roic-Botezatu,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Sergiu Stratan se află cauza penală de învinuire a Ecaterinei Axentiev, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d), art. 325 alin. (1), art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 325 alin. (1) Cod penal.

2. La 07 august 2024 și la 26 martie 2025, inculpata Ecaterina Axentiev și avocatul acesteia Alexei Axentiev, au înaintat cel puțin cinci cereri de recuzare judecătorului Sergiu Stratan de la examinarea prezentei cauzei penale. La 13 august 2024 și respectiv la 31 martie 2022, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a respins ca neîntemeiate cererile de recuzare înaintate judecătorului Sergiu Stratan.

3. La 14 februarie 2025, avocatul Alexei Axentiev în interesele Ecaterinei Axentiev, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a examinării cauzei la o altă instanță egală în grad. În argumentarea cererii, apărătorul a invocat lipsa de imparțialitate, respect și corectitudine a judecătorului Sergiu Stratan, manifestările pretins arogante și agresive ale acestuia adresate inculpatei și apărătorului. Apărătorul a mai invocat că judecătorul ar fi amenințat inculpata cu „găsirea acului de cojoc”, expresie percepută ca amenințare cu pedeapsa. În susținerea cererii de strămutare au mai fost invocate pretinsele omisiuni și abateri admise de judecător încă din momentul primelor ședințe de judecată. A opinat apărătorul că judecătorul, Sergiu Stratan, a dat dovadă de lipsă de imparțialitate în raport cu partea apărării, fapt inadmisibil într-o societate democratică în virtutea dreptului la un proces echitabil.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în

sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Completul constată că, în esență, argumentele expuse în cerere formează mai degrabă obiectul cererii de recuzare a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, și nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

6. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (hot. CtEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

7. Argumentele și motivele invocate de avocatul Alexei Axentiev în susținerea cererii formulate, nu sunt în măsură să demonstreze că instituția strămutării ar fi unicul remediu în măsură să asigure soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

8. Mai mult, respingerea cererilor de recuzare înaintate judecătorului, atestă caracterul nefondat al motivelor invocate de apărare în susținerea solicitării strămutării. Aceleași aspecte, sunt în măsură să trezească o temere serioasă că apărarea înțelege să tergiverseze termenul de examinare a cauzei, ceea ce este un abuz de drept.

9. În condițiile enunțate, completul constată că la caz nu sunt întrunite condițiile excepționale stabilite de legiuitor, care ar putea justifica intervenția Curții Supreme de Justiție în regula instituită de art. 40 CPP. Din aceste considerente, completul a ajuns la concluzia că cererea de strămutare este nefondată și pasibilă de respingere.

10. Conform art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta. Cererea de strămutare înaintată de părți după începerea cercetării judecătorești sau cea care a fost înaintată repetat pentru aceleași motive nu se examinează și se anexează la materialele dosarului.

11. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Alexei Axentiev în interesele Ecaterinei Axentiev.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Alexandru Negru