



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE cu privire la scoaterea de pe rol a**

a „recursului” declarat în cauza penală privind învinuirea lui

**Dmitri Codjebaș**  
(art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal)

*Dosarul nr. 1rh-28/2024*  
*Nr. PIGD 1-23002729-01-1rh-23072024*

Cerere greșit înregistrată ca revizuire. Stabilirea naturii cererii în funcție de esența acesteia și nu în funcție de denumirea ei. „Recursul” împotriva deciziei emise de curtea de apel în ordine de recurs nu este prevăzut de lege și nu poate fi examinat;

17 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților „recursul” declarat de condamnatul Dmitri Codjebaș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Lilia Roic-Botezatu,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 30 ianuarie 2024, [Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga](#) l-a recunoscut vinovat pe Dmitri Codjebaș de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și l-a condamnat la 210 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. La 17 aprilie 2024, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins ca neîntemeiat recursul condamnatului Dmitri Codjebaș, menținând sentința fără modificări. Decizia curții de apel este irevocabilă din momentul pronunțării.

3. La 28 mai 2024, în secția documentare procesuală a Curții Supreme de Justiție a fost înregistrată o cerere, denumită de autorul acesteia, Dmitri Codjebaș, „recurs cu privire la casarea sentinței judecătoreiei Ceadâr-Lunga și deciziei Curții de Apel, în ordine de revizuire”. În textul acestei cereri, Dmitri Codjebaș nu invocă nici unul din temeiurile de fapt sau de drept de la art. 458 alin. (3) CPP. Acesta manifestă dezacordul cu soluțiile emise de instanțe în privința sa și contestă atât situația factologică reținută, cât și categoria pedepselor ce i-au fost aplicate. Invocă printre altele că în cazul său, nu ar fi trebuit să i se aplice pedeapsa complementară obligatorie sub forma anulării dreptului de a conduce.

4. Condamnatul solicită prin cererea enunțată casarea sentinței Judecătoreiei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 30 ianuarie 2024 în partea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport. Casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 17 aprilie 2024 ca neîntemeiată și ilegală.

5. Secția documentare procesuală a Curții Supreme de Justiție a înregistrat respectiva cerere ca pe o cerere de revizuire, atribuind dosarului nr. 1-rh-28/24.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Conform art. 437 alin.(1) pct.1 ) Cod de procedură penală:

„(1) Pot fi atacate cu recurs:

1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non privativă de libertate;”

7. Potrivit art. 38 pct. 3) Cod de procedură penală,

”Curtea de apel, ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătoreștilor, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel. Conform art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs în cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul, rămâne irevocabilă la data pronunțării acesteia”.

8. Conform art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală:

„Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.”

9. Conform art. 460 alin. (2) Cod de procedură penală,

”Cererea de revizuire este formulată în scris și trebuie să conțină temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere se anexează probele ce confirmă temeinicia ei”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Natura unei cereri nu poate fi stabilită doar în funcție de denumirea acesteia. La realizarea acestui exercițiu, esența celor invocate în cerere, precum și a solicitărilor formulate de autor, sunt determinante. Ori, doar prin intermediul celor invocate în conținut și prin cerințele formulate, autorul comunică instanței care este voința sa reală.

11. Din esența celor specificate la pct. 3 al prezentei încheieri, Completul a conchis că cererea formulată de Dmitri Codjebaș greșit a fost apreciată ca cerere de revizuire și incorect a fost înregistrată astfel în secția documentare procesuală a Curții Supreme de Justiție. Ori, în esența sa, respectiva cerere este un recurs depus împotriva unei decizii emise de curtea de apel în ordine de recurs.

12. Piesele cauzei relevă că Dmitri Codjebaș a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, atât de prima instanță cât și de instanța de apel. Potrivit art. 16 alin. (2) Cod Penal, infracțiunea respectivă este una ușoară. Conform art. 437 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentințele pronunțate de judecătorii pentru infracțiunile ușoare, pentru care legea prevede exclusiv pedeapsa non privativă de libertate, pot fi contestate doar cu recurs. Conform art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală, deciziile curților de apel emise pe marginea recursurilor sunt irevocabile.

13. Articolul 420 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, pot fi contestate cu recurs la Curtea Supremă de Justiție doar recursurile împotriva deciziilor adoptate pe marginea apelurilor. Recursul împotriva deciziilor emise de curtea de apel pe marginea recursurilor nu este prevăzut de lege. Mai mult, recursul poate fi exercitat doar împotriva actelor definitive. Nu pot fi contestate cu recurs actele irevocabile, cum este și cel emis de curtea de apel în această cauză.

14. În esență, prin cererea sa condamnatul a exercitat o cale de atac neprevăzută de lege. Asemenea căi de atac nu pot fi examinate. În caz contrar, poate fi încălcat principiul securității raporturilor juridice (a se vedea decizia Curții Europene a Drepturilor Omului [Bratyakin v. Rusia, 2006](#)).

15. Temeiurile de inadmisibilitate a recursului sunt exhaustiv menționate în art. 432 Cod de procedură penală. Acest articol nu prevede ca temei de inadmisibilitate a recursului situația în care recursul este exercitat împotriva unui act care nu poate fi contestat cu recurs. Prin urmare, „recursul” nu poate fi declarat inadmisibil.

16. În ordinea celor menționate la pct. 11 și 14 din prezenta încheiere Completul de judecată constată că Curtea Supremă de Justiție a înregistrat în mod greșit cauza. Prin urmare, este necesară scoaterea de pe rol a cauzei respective și remiterea cererii pentru înregistrarea corespunzătoare.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1rh-28/2024;

Remite „recursul” formulat de condamnatul Dmitri Codjebaș împotriva sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, din 30 ianuarie 2024 și deciziei Curții de Apel Comrat din 17 aprilie 2024 Direcției evidență și documentare a Curții Supreme de Justiție pentru înregistrarea corespunzătoare.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Alexandru Negru