



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Vladimir Zmeu
(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-64/2025)
Nr. PIGD 1-21124603-01-1cc-10042025

Determinare instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” când curtea de apel a respins recursul ca fiind nefondat.

17 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Vladimir Zmeu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 ianuarie 2023, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#) l-a condamnat pe Vladimir Zmeu în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal (conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile) la 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. La 25 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins recursurile părții apărării și a menținut sentința.

3. La 19 octombrie 2023, Vladimir Zmeu a depus la Curtea de Apel Chișinău, o cerere de revizuire a sentinței și a deciziei instanței de apel. Acesta a susținut că instanțele nu au examinat un argument esențial al apărării privind depășirea termenului legal de 10 zile pentru menținerea sa în calitate de bănuit, situație care, în opinia sa, atrage nulitatea absolută a actelor de urmărire penală.

4. La 17 ianuarie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a dispus declinarea competenței de soluționare a cererii de revizuire în favoarea Judecătoriei Chișinău, reținând că aceasta este instanța care a pronunțat sentința, menținută prin decizia instanței de apel.

5. La 28 martie 2025, judecătorul Denis Guzun, de la Judecătoria Chișinău, a declanșat un conflict negativ de competență și a sesizat Curtea Supremă de Justiție. Potrivit acestuia, ultima instanță care s-a pronunțat asupra fondului cauzei este Curtea de Apel Chișinău, care ar fi competentă să examineze cererea de revizuire.

6. Cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 10 aprilie 2025.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună, a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

8. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu „examinarea” fondului.

9. Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Prin urmare, când nu are bariere de procedură, instanța de recurs este obligată conform legii să se pronunțe asupra fondului cauzei atunci când examinează un recurs împotriva unei hotărâri judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul.

10. La 16 iulie 2024, în cauza [lcs-262/2024](#) Curtea Supremă de Justiție a dat deja o soluție de principiu și a explicat sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat că sintagma „ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei” include instanța care a dat următoarele soluții pe marginea apelului: a) respingerea apelului ca nefondat (art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală; b) admiterea apelului și pronunțarea unei hotărâri (art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală).

11. În prezenta cauză a fost depusă cerere de revizuire atât împotriva deciziei instanței de recurs, cât și a sentinței. Prin aplicarea aceluiași principii enunțate în încheierea menționată anterior, sintagma „ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în contextul existenței recursului ca unică cale de atac, vizează instanța care a soluționat recursul, prin: a) respingerea recursului ca nefondat, potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală; b) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri, conform art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

12. Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 25 mai 2023, a examinat temeinicia condamnării lui Vladimir Zmeu și a respins recursul ca nefondat. În raport cu cele expuse anterior, curtea de apel este cea care „s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei”, fiind, în consecință, instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Curții de Apel Centru pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către Vladimir Zmeu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru