



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Igor Muntean

(art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-971/2023
Nr. PIGD 1-22101562-01-1ra-22062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în aceste temeieri de recurs.

17 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ghenadie Purici

Curtea de apel: Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Muntean (I.M.),

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. I.M. s-a născut în anul 2005 în mun. Soroca. El a fost învinuit în temeiul art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal (jaf).

2. I.M.a fost apărat de avocatul Rodica Paladi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 23 august 2022, prin sentința Judecătorei Soroca, sediul Central, I.M. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și patru luni de închisoare, fără amendă. În temeiul art. 90 din Codul penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilind un termen de probațiune de doi ani și șase luni. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 07 iunie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a formulat recurs. Procurorul solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 23 mai și s-a finalizat la 30 iunie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 iulie – 23 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 06 octombrie 2022 - 05 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. I.M. a fost acuzat că, la 23 mai 2022, în mun. Soroca, a agresat fizic victima Serghei Cruglea, aplicându-i lovituri cu pumnii în zona capului, și i-a sustras în mod deschis 3.000 de lei din buzunar. După comiterea faptei, inculpatul a părăsit locul incidentului. Fapta a fost încadrată juridic potrivit art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal (șaf comis cu violență nepericuloasă și cauzarea unui prejudiciu substanțial).

7. La 23 august 2022, prin [sentința Judecătorei Soroca, sediul Central](#), I.M. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și patru luni de închisoare, fără amendă. În temeiul art. 90 din Codul penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe

un termen de probațiune de doi ani și șase luni. La individualizarea pedepsei instanța a reținut circumstanțe atenuante: recunoașterea faptei, lipsa antecedentelor penale, vârsta minorului (17 ani), conduita ulterioară și situația familială. Instanța a aplicat art. 70 alin. (3), art. 79, art. 93 Cod penal, precum și art. 364¹ alin. (8) CPP, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea unui termen de probă. Pedepsa complementară cu amendă a fost înlăturată ca inoportună, având în vedere lipsa resurselor financiare ale inculpatului.

8. La 06 septembrie 2022, procurorul Tatiana Andronic a declarat apel. Ea a solicitat rejudecarea cauzei în partea individualizării pedepsei. Procurorul a considerat pedeapsa aplicată ca fiind prea blândă, invocând că recunoașterea vinovăției de către inculpat a fost formală, fără căință sinceră, prejudiciul fiind recuperat doar parțial. De asemenea, inculpatul nu este la prima abatere, a fost anterior vizat într-o cauză similară, are caracterizare negativă la domiciliu și nu a manifestat o atitudine responsabilă. În opinia acuzării, suspendarea pedepsei nu este eficientă, fiind necesară o pedeapsă privativă de libertate proporțională cu gravitatea faptei. Procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse cu închisoare cu executare în centrele de detenție pentru minori și tineri.

9. La 05 aprilie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat legalitatea și temeinicia sentinței, apreciind că pedeapsa cu suspendare condiționată este proporțională cu gravitatea faptei și adecvată reeducării inculpatului. Instanța a reținut că aplicarea unei pedepse cu executare, solicitată de procuror, ar fi excesivă și justificată doar în cazuri excepționale. Decizia motivată a fost pronunțată la 10 mai 2023.

10. La 07 iunie 2023, procurorul Lilia Prisacari, din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Procurorul a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel în ceea ce privește pedeapsa, cu pronunțarea unei noi hotărâri fără aplicarea art. 90 Cod penal (suspendarea condiționată). Deși inculpatul era minor la data faptei, procurorul consideră că această circumstanță nu justifică o pedeapsă blândă, având în vedere gravitatea infracțiunii și comportamentul anterior.

11. La 22 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Până în prezent, referință nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul contestă modalitatea de executare a pedepsei stabilite condamnatului, opinând că circumstanța atenuantă la caz - minoratul inculpatului nu justifică aplicarea unei pedepse prea blânde. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#) § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Completul reiterează că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90

Cod penal ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și Curtea Supremă de Justiție va urma această abordare în viitor.

17. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Prisacari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru