



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Ion Caldare

(art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-982/2023
Nr. PIGD 1-20089469-01-Ira-23062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

17 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Rodica Chistruga

Curtea de apel: Ion Talpa, Oxana Mironov, Svetlana Șlehtițki

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Caldare,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Caldare s-a născut în anul 1975 în raionul Drochia. El a fost învinuit, în temeiul art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal (violența în familie).

2. Ion Caldare a fost apărat de avocatul Tatiana Guțu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, ultimul fiind anunțat în căutare. La 27 decembrie 2022, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central, Ion Caldare a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate la șase luni de închisoare.

4. Instanța de apel a admis apelul avocatului, a casat parțial sentința în ceea ce privește pedeapsa penală și a pronunțat o nouă hotărâre. Inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 150 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. La 24 mai 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, Inga Pascari, a formulat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 22 ianuarie și s-a finalizat la 10 iulie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 iulie 2020 – 27 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 26 ianuarie - 28 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 23 iunie 2023.

7. Anterior, într-o altă cauză penală, prin [sentința](#) judecătoriei Drochia, sediul Central, din 09 iulie 2018, Ion Caldare a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) din Codul penal și condamnat la 120 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

ÎN FAPT

8. Ion Caldare a fost acuzat că, la 19 ianuarie 2020, în jurul orei 10:00, aflat la domiciliul său, a inițiat un conflict cu soția sa. În timpul disputei, el a insultat-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, cauzându-i comotie cerebrală și echimoza cutiei toracice, leziuni ce au fost calificate drept vătămare corporală ușoară. Acțiunile lui au fost încadrate conform art. 201¹ alin. (1) lit. a) din Codul penal.

9. La 27 decembrie 2022, prin [sentința Judecătorei Drochia, sediul Centra](#), Ion Caldare a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(1) lit. a) din Codul penal și condamnat la șase luni de închisoare. Instanța a dispus încasarea de la Ion Caldare a cheltuielilor judiciare în valoare de 748 de lei și a soluționat soarta corpurilor delictive. La individualizarea pedepsei instanța a avut în vedere gravitatea infracțiunii, circumstanțele atenuante și agravante, precum și necesitatea reeducării inculpatului.

10. La 12 ianuarie 2023, avocatul Tatiana Guțu, în numele inculpatului, a declarat apel. Avocatul a solicitat casarea sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Avocatul a argumentat că instanța s-a bazat exclusiv pe declarațiile părții vătămate, ignorând declarațiile inculpatului și fără a prezenta dovezi concludente care să ateste vinovăția acestuia. De asemenea, concluzia instanței privind intenția inculpatului de a provoca vătămări corporale este eronată, având în vedere că nu s-au analizat înregistrările video care ar demonstra vinovăția acestuia.

11. La 28 martie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#), a admis apelul avocatului Tatiana Guțu, a casat parțial sentința în partea individualizării pedepsei penale și a pronunțat o nouă hotărâre. Ion Căldare a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal la 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Decizia a fost motivată prin evaluarea circumstanțelor cazului și a personalității inculpatului, considerându-se că pedeapsa privativă de libertate ar fi excesivă și că scopul educativ și preventiv poate fi atins printr-o pedeapsă mai blândă, fără privarea de libertate. Decizia motivată a fost pronunțată la 02 mai 2023.

12. La 24 mai 2023, procurorul Inga Pascari a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și menținerea sentinței. Procurorul a argumentat că pedeapsa de 150 de ore de muncă neremunerată nu este proporțională cu circumstanțele cazului, având în vedere că inculpatul nu era la prima abatere, având o condamnare anterioară pentru o infracțiune similară și nu și-a recunoscut vina. De asemenea, instanța de apel a menținut sentința privind corpurile delictive, dar nu a oferit o soluție cu privire la cheltuielile judiciare, deși sentința prevedea încasarea sumei de 748 de lei.

13. La 23 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Până în prezent, referință nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa nonprivativă de libertate stabilită condamnatului. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut la pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când i-a stabilit condamnatului pedeapsa de 150 ore sub formă de muncă neremunerată. Procurorul doar își exprimă nemulțumirea față de această decizie a instanței. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Curtea Supremă de Justiție nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire

la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și Curtea Supremă de Justiție va urma această abordare în viitor.

19. Procurorul mai invocă existența contradicției dintre partea descriptivă și dispozitivul deciziei instanței de apel, referitoare la cheltuielile judiciare. Prin sentință s-a dispus încasarea de la condamnat a cheltuielilor judiciare în sumă de 748 lei și s-a soluționat soarta corpurilor delictive. Instanța de apel, pronunțând o nouă hotărâre doar pe latura penală, a menținut explicit dispozițiile sentinței privind corpurile delictive, dar a omis să se pronunțe asupra cheltuielilor judiciare. Din conținutul deciziei instanței de apel rezultă că și aceste dispoziții ale sentinței au fost menținute. Omisiunea instanței de apel nu constituie o eroare judiciară, ci o eroare materială, ce poate fi corectată în temeiul art. 249 Cod de procedură penală (încheierea CSJ [1ra-62/2024](#), § 79). Un asemenea argument nu poate fi pus la baza admiterii recursului, deoarece ar rezulta într-o încălcare a art. 425 Cod de procedură penală.

20. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Inga Pascari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru