



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Sveatoslav Laptev

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-928/2023
Nr. PIGD 1-21066524-01-1ra-14062023)

Recursuri depuse până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 5), 6)
CPP – un recurs este vădit neîntemeiat, iar un alt recurs este tardiv.

17 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Victoria Railean

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Sveatoslav Laptev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Sveatoslav Laptev s-a născut în anul 1974 în raionul Căușeni. El a fost învinuit, în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

2. Sveatoslav Laptev a fost apărat de avocații Dumitru Pălărie și Elena Alexei.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Sveatoslav Laptev a fost recunoscut vinovat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la opt luni de închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de apel a respins apelurile părții apărării și a menținut sentința.

4. Inculpatul Sveatoslav Laptev a declarat recurs, solicitând achitarea. Avocatul Elena Alexei a depus un alt recurs, cerînd rejudecarea cauzei în apel.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 02 februarie și s-a finalizat la 23 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 mai 2021 – 01 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 03 august 2022 și 15 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. Sveatoslav Laptev a fost învinuit că, la 12 ianuarie 2021, în jurul orei 15.45, fără a deține permis de conducere, care a fost anulat prin sentința Judecătoriei Căușeni din 12 noiembrie 2020, a condus automobilul de model „Volkswagen Transporter 4” pe traseul local din satul Grigorievca, raionul Căușeni, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată. În urma testării s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 1,30 mg/l. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

6. La 01 iulie 2022, prin [sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central](#), Sveatoslav Laptev a fost recunoscut vinovat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la opt luni de închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. De și inculpatul a negat vinovăția, instanța, s-a reținut că, declarațiile martorilor și din analiza probelor materiale confirmă vinovăția lui Sveatoslav Laptev. Instanța a avut în vedere următoarele elemente probatorii: procesul-verbal de constatare a infracțiunii; informațiile înregistrate la 13 ianuarie 2021, ce

demonstrează că la 12 ianuarie 2021, ora 17:05, a fost sesizată conducerea automobilului în stare de ebrietate; tichetul „Drager” din 12 ianuarie 2021, ce confirmă starea de ebrietate alcoolică a inculpatului, cu o concentrație de 1,30 mg/l alcool în aerul expirat; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 12 ianuarie 2022; informația ASP din 29 ianuarie 2021, referitoare la permisul de conducere nevalabil al inculpatului.

7. La stabilirea pedepsei instanța a avut în vedere gravitatea faptei și circumstanțele agravante, inclusiv faptul că inculpatul a comis infracțiunea deși avea o condamnare anterioară și o măsură de privare a dreptului de a conduce mijloacele de transport. Conform cazierului contravențional, inculpatul a fost sancționat pentru zece contravenții, dintre care șase în domeniul circulației rutiere. Instanța a considerat că pedeapsa de opt luni de închisoare este adecvată și proporțională cu gravitatea faptei, având ca scop nu doar pedepsirea acestuia, ci și reeducarea și prevenirea comiterii unor noi infracțiuni.

8. La 15 iulie 2022, și, respectiv, 18 iulie 2025, avocatul Dumitru Pălărie și inculpatul Sveatoslav Laptev au depus apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Ei au susținut că probatoriul administrat demonstrează că acesta nu este vinovat. În apel se ridică el probleme privind aplicarea 264¹ alin. (4) Cod penal, arătând că angajații INSP Căușeni nu au competența de a interpreta această normă, ci doar să o aplice. Apelanții au menționat că testarea alcoolică ar trebui realizată doar în cazul conducerii mijlocului de transport în mișcare, nu pentru posesorii de autoturisme immobilizate.

9. Potrivit apelului, martorul Aurel Coptu, cu care se află în conflict inculpatul, a dus în eroare agenții de patrulare, deoarece declarațiile acestuia conțin contradicții. De asemenea, martorul Svetlana Colesnicenco, care este nașa inculpatului și are relații parțial prietenoase cu acesta, este sora primarului din s. Grigorievca. Aceasta l-a caracterizat pe inculpat ca fiind necomunicabil, fără a participa la activitățile din localitate și având conflicte cu vecinii. Apelantul a subliniat că Svetlana Colesnicenco nu este medic, psiholog sau pedagog, iar astfel nu are competența de a oferi asemenea caracterizări. De asemenea, ceilalți vecini cu care se află în conflict aduc injurii și calomnii la adresa sa.

10. La 15 februarie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins, ca nefondate apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a subliniat că prima instanță a argumentat pe deplin poziția adoptată corect constatând că Sveatoslav Laptev a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

11. Instanța de apel a reconfirmat vinovăția inculpatului Sveatoslav Laptev, respingând argumentul că acțiunile sale nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate. Instanța a menționat că probele care susțin acuzația includ declarațiile martorilor Aurel Coptu și Serghei Țulea, care au confirmat că inculpatul conducea sub influența alcoolului și avea un comportament agresiv. De asemenea, martorul

Svetlana Colesnicenco a menționat că autoturismul inculpatului se afla pe terenul său, iar martorul Mihail Bolfa a dat declarații contradictorii față de cele date în cadrul urmăririi penale. Descifrarea convorbirilor telefonice a arătat că inculpatul nu a fost contactat de persoana numită Sergiu și nu a oferit informații clare despre persoana care ar fi condus autoturismul. Instanța a respins argumentul inculpatului privind neîncadrarea faptei sale în infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiind dovedită conducerea sub influența alcoolului.

12. Cu privire la individualizarea pedepsei, instanța de apel a considerat că pedeapsa de opt luni de închisoare a fost corect stabilită, având în vedere antecedentele penale ale inculpatului, care fusese condamnat anterior, pentru infracțiune similară. De asemenea, cazierul inculpatului conținea 10 contravenții, dintre care șase sunt din domeniul circulației rutiere. Instanța a concluzionat că reeducarea și corectarea inculpatului sunt posibile doar prin izolarea acestuia de societate, confirmând astfel pedeapsa cu închisoare aplicată de prima instanță. Decizia motivată a fost pronunțată pe 19 aprilie 2023.

13. La 19 mai 2023, Sveatoslav Laptev a depus recurs, solicitând casarea hotărârilor anterioare și rejudecarea cauzei. El invocă lipsa temeiniciei condamnării și încălcări procedurale grave, susținând că pedeapsa aplicată este disproporționată față de comportamentul său. Condamnatul contestă obiectivitatea probelor, în special testul alcoolsopic realizat fără respectarea procedurii legale. El invocă Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, care reglementează că testarea alcoolsopică trebuie efectuată de persoane autorizate, în colaborare cu un specialist medical. În cazul de față, procedura nu a fost respectată, iar acest fapt ar trebui să ducă la nulitatea rezultatelor testului alcoolsopic. Recursul include și critici la adresa declarațiilor contradictorii ale martorilor Aurel Coptu și Svetlana Colesnicenco, care ar avea conflicte cu inculpatul, punând sub semnul întrebării veridicitatea depozițiilor acestora.

14. La 29 mai 2023, avocatul Elena Alexei, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea deciziei și rejudecarea cauzei în instanța de apel. În cererea de repunere în termen avocatul a argumentat că recursul a fost depus tardiv din motive obiective, neavând posibilitatea de a fi prezentă la ședința de judecată din 19 aprilie 2023 din cauza implicării într-un alt proces. Avocatul a susținut că inculpatul nu a fost informat corect despre termenul din 15 februarie 2023 și despre pronunțarea deciziei din 19 aprilie 2023. Acesta a subliniat că nu a fost respectată procedura de citare, în special având în vedere că inculpatul este vorbitor de limbă rusă și nu a fost informat în mod clar în limba sa maternă. Apărarea a invocat, de asemenea, faptul că instanțele nu au evaluat toate argumentele și probele invocate de apărare și că soluțiile au fost bazate pe presupuneri. În ceea ce privește fondul recursului, avocatul a susținut că inculpatul nu a comis fapta imputată, iar martorii au confirmat declarațiile acestuia. Apărarea solicită casarea hotărârii și rejudecarea cauzei din cauza erorilor procedurale și a probelor contradictorii.

15. La 09 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 29 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință și a solicitat respingerea recursurilor ca inadmisibile.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 prevede în pct. 9 și 25 următoarele.

„9. ...În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmînată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci cînd a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

17. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

5) cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

18. În perioada relevantă, art. 264¹ alin. (4) Cod penal prevedea următoarele:

„(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport,

se pedepesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la recursul depus de către condamnat acesta a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

21. Completul observă că autorul recursului solicită achitarea sa din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, invocând astfel temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală. Din conținutul recursului nu reiese o argumentare adecvată a acestui temei, iar recursul se limitează la reiterarea argumentelor deja prezentate în apel. Instanța de apel a analizat aceste argumente în detaliu și a oferit o motivare clară privind prezența elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului, stabilind temeinic soluția de menținere a condamnării pentru infracțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (4) Cod penal (a se vedea para. 16).

22. Toate argumentele invocate de condamnat în cererea sa au fost respinse, instanța de apel oferind o expunere convingătoare a motivelor sale de respingere. Martorii indicați de condamnat în cererea de recurs nu au tangență cu cauza penală dată, nu au fost martori oculari, nu au fost recunoscuți în calitate de martori de organul de urmărire penală, nu au fost audiați în calitate de martori nici în cadrul urmăririi penale nici în instanța de judecată. Argumentul cu privire la inadmisibilitatea testării condamnatului de către polițiști se bazează pe interpretare eronată a hotărârii de Guvern nr. 296/2009. Prin urmare, recursul condamnatului urmează a fi respins ca fiind vădit neîntemeiat.

23. În ceea ce privește recursul depus de avocata Elena Alexei, recursul a fost formulat după mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală, nu se preciza explicit dacă termenul de 30 de zile pentru exercitarea recursului se calculează de la pronunțarea dispozitivului deciziei sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere cerințele procedurale și principiile aplicabile în acest context, instanța consideră că termenul de 30 de zile trebuie să fie calculat de la data pronunțării deciziei motivate.

24. Completul de judecată observă că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 15 februarie 2022, în prezența procurorului și a avocatului Elena

Alexei (f.d. 30-33 vol. II). În acea ședință părțile au fost înștiințate că decizia motivată va fi pronunțată la 19 aprilie 2023. La pronunțarea deciziei motivate a fost prezent doar procurorul, iar avocatul Elena Alexei nu s-a prezentat. Neprezentarea avocatului la ședință nu poate fi o scuză pentru repunerea în termenul de recurs. Implicarea avocatului în alte procese nu poate justifica omiterea unui termen de 30 de zile. Implicarea în alte procese nu face imposibilă depunerea recursului în termen, mai ales că decizia motivată era disponibilă pe internet. Prin urmare, recursul avocatului este tardiv.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile condamnatului Sveatoslav Laptev și a avocatului Elena Alexei împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru