



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Serghei Jelavschii

(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-937/2023*

*Nr. PIGD 1-21181091-01-1ra-15062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP. Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în aceste temeuri de recurs.

17 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Svetlana Bucur

Curtea de apel: Ion Talpa, Oxana Mironov, Svetlana Șlehtițki

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Jelavschii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Serghei Jelavschii s-a născut în anul 1988 în raionul Drochia. El a fost învinuit în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (huliganism).

2. Serghei Jelavschii a fost apărat de avocatul Ion Dănoi.

3. Cauza penală a fost examinată în primă instanță în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Serghei Jelavschii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea executării pedepsei, stabilind un termen de probațiune de doi ani. Prin aceeași sentință, a fost condamnat și Ion Țugui. În privința acestuia, nu au fost depuse apel sau recurs. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 24 mai 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a formulat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 17 august și a fost finalizată la 29 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 decembrie 2021 – 16 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 07 decembrie 2022 - 21 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 iunie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Serghei Jelavschii a fost acuzat că, la 27 iunie 2021, în jurul orei 20:00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în gospodăria lui Alexei Murzac din satul Ivanovca, raionul Florești, împreună cu Ion Țugui, l-a agresat pe Valeriu Guțu, locuitor al aceluiași sat. Cei doi i-au aplicat victimei, în mod repetat, lovituri cu pumnii în zona feței, cauzându-i dureri fizice. Acțiunile au fost încadrate juridic în baza conform art. 287 alin. (3) lit. b) Cod penal – huliganism comis de două persoane, însoțit de aplicarea violenței asupra unei persoane.

7. La 16 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești](#), Serghei Jelavschii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate

și condamnat la trei ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probațiune de doi ani. La individualizarea pedepsei instanța a reținut, în baza art. 76 și 77 Cod penal, atât circumstanțe atenuante (atitudinea de regret), cât și o circumstanță agravantă (consumul de alcool). Ținând cont de gravitatea redusă a faptei și conduita inculpatului, instanța a considerat justificată aplicarea suspendării executării pedepsei.

8. La 29 noiembrie 2022, procurorul Mihail Dadu, din cadrul Procuraturii raionului Florești, a declarat apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței în partea ce ține de individualizarea pedepsei. Procurorul a cerut ca Serghei Jelavschii să fie condamnat la un an de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit recursului instanța a aplicat nejustificat art. 90 Cod penal, stabilind o pedeapsă prea blândă, în pofida circumstanțelor negative – antecedentele penale și conduita necorespunzătoare a inculpatului.

9. La 21 martie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#), a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că prima instanță a ținut cont de natura și gravitatea faptei, de circumstanțele concrete ale cauzei, precum și de datele ce caracterizează persoana inculpatului, inclusiv condițiile sale familiale. Decizia motivată a fost pronunțată la 25 aprilie 2023.

10. La 24 mai 2023, procurorul Octavian Bodareu, din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei de către aceeași instanță. Potrivit recursului, instanța de apel nu a evaluat corect personalitatea inculpatului, acesta având antecedente penale. Procurorul a susținut că aplicarea repetată a pedepselor neprivative de libertate și suspendarea executării pedepsei nu corespund scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, cum ar fi prevenirea recidivei și reeducarea inculpatului.

11. La 15 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 27 iunie 2023, Serghei Jelavschii a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, menționând că instanța a aplicat o pedeapsă echitabilă acțiunilor sale.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel

sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul contestă modalitatea de executare a pedepsei stabilite condamnatului, invocând aplicarea incorectă a prevederilor art. 90 Cod Penal. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală a

fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și Curtea Supremă de Justiție va urma această abordare în viitor.

17. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Octavian Bodareu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru