

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

01 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Alerguș Constantin, Guzun Ion, a judecat, în lipsa părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014, în cauza penală în privința lui

Andriesi Igor Ilie, născut la 02 septembrie 1980, originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd. Traian 21/3, ap. 156.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 01.01.2013 – 14 iunie 2013 (prima instanță).
2. 11.07.2013 – 10.03.2014 (instanța de apel).
3. 20.05.2014 – 01.07.2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013, Andriesi Igor a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal din motiv, că infracțiunea incriminată nu a fost comisă de inculpat.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că de către organele de urmărire penală Andriesi Igor a fost învinuit în aceea că, în anul 2007, în baza unei cărți de identitate falsificate prin înlocuirea fotografiei, s-a prezentat drept Unciuleac Cătălin, cetățean al României, din numele căruia la data de 11 septembrie 2007, a înregistrat la oficiul Național al Registrului Comerțului din România societatea comercială „Unciu Import Export 2007” S.R.L. cu sediul în or. Buzău, str. Ostrovului 14.

Ulterior, în baza contractului nr. 38 HP07 din 07 noiembrie 2007 semnat între I.M. „Moldcarton” S.A. din Republica Moldova, cu adresa mun. Chișinău, str. Schinoasa 18, și S.R.L. „Unciu Import Export 2007” România, or. Buzău, str. Ostrovului, nr. 14, Andriesi Igor a încărcat în autocamionul de model „Volvo” înmatriculat în Ungaria cu n/î KIP 436/XWS 647, 29 de paleți cu carton ondulat.

La 08 mai 2008, Andriesi Igor, în urma înțelegerii prealabile cu persoane necunoscute organului de urmărire penală, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă prin ordonanța din 26 decembrie 2012 (f. d. 51-52, vol. XIII), au descărcat marfa (29 paleți cu carton ondulat), aflată în compartimentul mărfar al autocamionului de model „Volvo”, încărcat la Î.M. „Moldcarton” S.A. și destinată exportului în România, înlocuind-o cu altă marfa, în care, în prealabil, au fost tănuite 204500 pachete cu țigări de marca „SUPERKINGS” netimbrate. În lipsa

controlului vamal, de către ei a fost aplicat asupra secțiunii mărfare a automarfarului sigiliul vamal transmis de către colaboratorul vamal al Biroului vamal Chișinău - Ursu Liudmila, prin intermediul specialistului în domeniul vămii a brokerului vamal „Izvorul Bîcului” - Lebedeva Oxana și reprezentantului I.M. „Moldcarton” S.A. - Jariuc Ghenadie.

Ca urmare, produsele de tutungerie disimulate în interiorul paleților cu carton ondulat au fost trecute prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, în sumă totală de 3 113 696, 55 lei.

Acțiunile înscrinate inculpatului au fost calificate ca contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin declararea neautentică în documentele vamale, săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari și încadrate juridic în dispoziția art. 248 alin. (5), lit. b), d) Cod penal.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul Vladislav Bobrov, în apelul declarat s-a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Andriesi Igor să fie condamnat în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal la 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis motivînd, că atît în cadrul urmăririi penale, cît și în instanța de judecată au fost dobîndite și administrate suficiente probe care confirmă vinovăția lui Andriesi Igor în fapta imputată lui, iar instanța de judecată pronunțînd în privința ultimului sentința de achitare a luat ca bază doar declarațiile acestuia, lăsînd fără apreciere alte probe administrate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014 a fost respins ca nefondat apelul declarat de procurorul Bobrov Vladislav cu menținerea sentinței fără modificări.

Instanța de apel la emiterea aceste hotărâri a menționat, că instanța de fond în temei legal nu a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorilor Iulian Lazăr, Cătălin Unciuleac, Nelu Năstăsoiu și Ionel Tiron audiați de către autoritățile române în baza cererii comisiei rogatorii internaționale, or ei au făcut depoziii cu caracter general în care nu se cuprinde nici o referire la persoana inculpatului.

Instanța de apel a menționat, că versiunea precum că Andriesi Igor a comis infracțiunea de contrabandă a țigărilor se bazează în exclusivitate pe declarațiile martorului Ghenadie Jariuc făcute în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit și apoi, după scoaterea de sub învinuire, ca martor potrivit cărora el recunoaște persoana de la fotografia cu nr. 2 (notă Andriesi Igor) ca fiind însoțitorul șoferului, descriindu-l ca fiind tînăr cu vîrsta între 27-29 ani, corpulent, ochi și buze pronunțate, vorbea cu șoferul în limba română cît și în timpul efectuării ulterioare a recunoașterii persoanei după fotografie, în cadrul căreia indică la aceeași fotografie cu nr. 2 (notă Andriesi Igor).

Așa cum acuzarea nu a dovedit versiunea comiterii infracțiunii de contrabandă prin traversarea frontierei de stat și prezența fizică a inculpatului pe teritoriul ÎM „Moldocarton” S.A. (învinuirea și rechizitoriul), ea nu a dovedit nici versiunea comiterii infracțiunii de contrabandă prin organizarea și coordonarea cu acțiunile infracționale prin diverse mijloace de comunicare (apel), or descifrările

convorbirilor telefonice solicitate de la companiile de telefonie fixă și mobilă nu confirmă argumentele arătate de acuzare în apel.

Afirmația apelantului că argumentul inculpatului privitor la faptul, că nu cunoaște cine ar fi putut falsifica buletinul eliberat de autoritățile române pe numele lui Cătălin Unciuleac, prin aplicarea pozei sale în locul pozei titularului aceluși act, deoarece persoana care folosea acel act pentru înființarea societății comerciale, trebuia să fie în poza din cartea de identitate respectivă, pentru a nu genera suspiciuni din partea autorităților competente, poate fi admis or așa cum rezultă din declarațiile martorului Nelu Năstăsoiu societatea comercială a fost înregistrată în baza actelor prezentate de el, astfel că, autoritățile competente nu au verificat corespunderea fotografiei din cartea de identitate cu persoana deținătorului acestei cărți, verificare care nu a fost efectuată nici de către martorul nominalizat.

Cercetînd probele administrate cu participarea lui Ghenadie Jariuc la urmărirea penală și în instanța de fond și cea de apel, instanța de apel a reiterat, că atît declarațiile făcute de Jariuc Ghenadie în calitate de martor cît și procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie nu pot fi admise în calitate de probe, deoarece potrivit art. 94 alin. (1) p. 8) Cod de procedură penală nu pot fi admise probele ce au fost obținute cu încălcări esențiale de către O.U.P. a normelor procesual penale ce poartă un caracter imperativ, iar din art. 110 alin. (8) Cod de procedură penală, rezultă că declarațiile martorului pot fi utilizate ca mijloc de probă numai în măsura în care ele sunt confirmate de alte probe.

5. Nefiind de acord cu hotărîrile anterioare, procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Dorina Tăut a declarat recurs ordinar, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în care solicită casarea acestora, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecători invocînd, că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor probelor, iar hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției, contrazice dispozitivului hotărîrii și este expus neclar.

6. Judecînd recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 30 aprilie 2014 împotriva deciziei instanței de apel din 10 martie 2014 pronunțată în ședința publică pe 07 aprilie 2014, în termen.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelului declarat de procuror, nu a respectat cerințele art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală care prevede, că instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze

concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Astfel, din decizia instanței de apel (f.d. 176-185 vol. XIII) rezultă, că instanța de apel la baza deciziei a indicat următoarele probe examinate de prima instanță și anume:

- procesul - verbal de audiere a martorului Lebedeva Oxana (f.d. 116-117, vol. XIII);

- procesul - verbal de audiere a martorului Ursu Liudmila (f.d. 108-109, vol. XIII);

- procesul - verbal de examinare a Registrului postului 6 a secției pază paramilitară a DPS mun. Chișinău potrivit căruia la 08 mai 2008 automarfarul cu n/î KIP 436/ XWS-647 a intrat pe teritoriul Î.M. „Moldcarton” S.A. (f.d. 235-240, vol. I);

- raportul de expertiză nr. 2262 din 22 septembrie 2009 executat de către Centrul național de Expertize Judiciare, prin care a fost stabilit că valoarea a 204500 pachete de țigări de marca „SUPERKINGS”, netimbrate, care erau ascunse și nedeclarate controlului vamal constituie 3113696,6 lei (204500 x 15,2259) (f.d. 238-239, vol. VI);

- actele parvenite de la autoritățile competente ale României rezultate din executarea cererii de comisie rogatorie formulată pe cauza penală dată prin care s-a stabilit că S.R.L. „Unciu Import Export 2007” din România, a fost înregistrată la organele de stat din România în baza cărții de identitate a cetățeanului României - Unciuleac Cătălin, fotografia necorespunzând persoanei nominalizate (f.d. 1-181, vol. V);

- răspunsul parvenit de la Autoritatea Națională a Vămirilor din România urmare a cererii de asistență a Serviciului Vamal al Republicii Moldova la Centrul SECI, care a confirmat depistarea la 09 mai 2008 a unui lot de țigări în marfa livrată de către I.M. „Moldcarton” S.A., Republica Moldova în adresa S.C. „Unciu Import Export 2007” S.R.L. din România (f.d. 180-193, vol. I).

Însă aceste probe nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel, deoarece ele nu au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d. 166-174 vol. XIII).

Astfel, este evident că instanța de apel a încălcat prevederile art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală, ceea ce nu poate fi acceptat, din care motive urmează a fi casată decizia atacată, bazată pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecători.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de apelant în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță și

ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica CEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014 în privința lui Andriesi Igor Ilie, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată în ședință publică la **18 iulie 2014**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Alerguș Constantin

Guzun Ion