



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Dumitru Vaculovschi

(art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-835/2023

Nr. PIGD 1-22096255-01-1ra-29052023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP. Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în aceste temeuri de recurs.

17 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Veaceslav Cernalev

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dumitru Vaculovschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Dumitru Vaculovschi s-a născut în anul 1996 în raionul Ștefan Vodă. El a fost învinuit în temeiul art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare.

2. Dumitru Vaculovschi a fost apărat de avocații Ion Popescu și Corina Dani.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 06 octombrie 2022, Dumitru Vaculovschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare și cu interdicția de a ocupa funcții ori exercita activități în domeniul circulației substanțelor stupefiante, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pentru o perioadă de trei ani.

4. La 07 februarie 2023, instanța de apel a admis apelurile părții apărării și a casat parțial sentința în ceea ce privește individualizarea pedepsei. Instanța a pronunțat o nouă hotărâre, aplicându-i lui Dumitru Vaculovschi o pedeapsă de doi ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, instanța a aplicat interdicția exercitării funcțiilor sau activităților ce implică gestionarea substanțelor stupefiante, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe o perioadă de doi ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. Celelalte dispoziții ale sentinței au rămas nemodificate.

5. La 21 aprilie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Radu Sîli, a formulat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 20 mai și s-a finalizat la 03 iunie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 iulie - 06 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 27 octombrie 2022 - 07 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 mai 2023.

ÎN FAPT

7. Dumitru Vaculovschi a fost acuzat că la 31 ianuarie 2022, în apropierea str. Nicolae Dimo, mun. Chișinău, a comercializat unui investigator sub acoperire un comprimat de substanță psihotropă MDMA (0,389 grame), iar la 5 februarie 2022, a continuat să înstrăineze droguri, vânzând două comprimate de MDMA (1,285 grame). La 07 martie 2022, în urma unei percheziții la domiciliul său din mun. Chișinău, au fost găsite și ridicate mai multe substanțe stupefiante și psihotrope: un pachet cu masă solidă albă (amfetamină – 0,339 grame), un comprimat de MDMA (0,662 grame) și un pachet cu masă vegetală verde uscată (marihuana – 0,736 grame). Cantitățile de droguri depistate constituie proporții mari. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârșită în proporții mari.

8. La 06 octombrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Dumitru Vaculovschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. f) din Codul penal și condamnat la doi ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și cu interdicția de a ocupa funcții ori exercita activități în domeniul circulației substanțelor stupefiante, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pentru o perioadă de trei ani. Instanța a stabilit pedeapsa ținând cont de gravitatea faptei comise, pericolul social al acesteia, precum și de personalitatea inculpatului și circumstanțele cazului. Infracțiunea, care a fost calificată ca gravă, a fost săvârșită cu recunoașterea vinovăției și cooperare cu autoritățile în cadrul investigației, fără a fi identificate circumstanțe agravante. De asemenea, instanța a dispus încasarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 5.040 de lei de la condamnat.

9. La 12 octombrie 2022, avocatul Ion Popescu a declarat apel în numele inculpatului, solicitând casarea sentinței în ceea ce privește individualizarea pedepsei. Apelul a fost fundamentat pe faptul că inculpatul a recunoscut fapta, a colaborat cu organele de urmărire penală și a exprimat regrete sincere pentru faptele comise. De asemenea, inculpatul este integrat social, are domiciliu stabil, este angajat și întreținător al unui copil minor, având concubina însărcinată. În consecință, avocatul a solicitat aplicarea unei pedepse cu suspendare condiționată, în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal.

10. La 07 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#), a admis apelul. Sentința a fost casată parțial. Dumitru Vaculovschi a fost condamnat la doi ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a desfășura activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pentru o perioadă de doi ani. Executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru doi ani. Celelalte dispoziții au rămas neschimbate. Instanța a concluzionat că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a pedepsei privative de libertate, având în vedere dorința de reabilitare a inculpatului și

stabilitatea sa în plan familial și profesional. Decizia motivată a fost pronunțată pe 28 martie 2023.

11. La 21 aprilie 2023, procurorul Radu Sîli a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Procurorul consideră că instanța de apel nu a motivat suficient aplicarea art. 90 Cod penal și nu a analizat gravitatea infracțiunii, respectiv impactul social al faptei (distribuirea de droguri). În opinia acestuia, aplicarea suspendării condiționate a pedepsei este nejustificată și contravine principiului individualizării pedepsei.

12. La 29 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 27 iunie 2023, avocatul Corina Dani, în numele condamnatului, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului din motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Procurorul contestă modalitatea de executare a pedepsei stabilite condamnatului, invocând aplicarea incorectă a art. 90 Cod Penal. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și Curtea Supremă de Justiție va urma această abordare în viitor.

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Radu Sîli împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru