



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ionel Mocanu

(art. 152 alin. (1) și 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-620/2023

Nr. PIGD 1-20077433-01-Ira-20042023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023. Recursul a fost respins ca tardiv, deoarece a fost depus peste mai mult de un an de la expirarea termenului de recurs și fără a invoca vreun motiv pentru repunerea în termen.

24 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Aliona Sârbu

Curtea de apel: Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ionel Mocanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ionel Mocanu s-a născut în anul 1991 în raionul Vulcănești. El a fost învinuit în temeiul art. 152 alin. (1) Cod penal (vătămarea intenționată medie a sănătății) și art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal (tâlhăria săvârșită prin pătrunderea în locuință, cu aplicarea unui obiect folosit în calitate de armă).

2. Ionel Mocanu a fost apărat de avocații Mariana Turculeț și Iulia Osadcenco.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Ionel Mocanu a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la 12 ani de închisoare. La 16 decembrie 2021, instanța de apel a admis apelurile lui Ionel Mocanu și a avocatului său, a casat parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și în latura civilă. Instanța a pronunțat o hotărâre nouă prin care Ionel Mocanu a fost condamnat la 10 ani de închisoare. A fost admisă în principiu acțiunea civilă. În rest, sentința a fost menținută.

4. La 04 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul procurorului.

5. La 03 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Ionel Mocanu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul, în care susține că faptele sale au fost greșit încadrate în baza art. 188 Cod penal.

6. Urmăririle penale în această cauză au fost pornite la 06 martie și, respectiv, 19 octombrie 2019. Ele s-au finalizat la 08 iulie și, respectiv, 23 octombrie 2020. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 februarie 2021 cauzele au fost conexe. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 iulie 2020 – 06 iulie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 23 iulie și 16 decembrie 2021. Instanța de recurs a examinat cauza între 18 martie și 04 mai 2022. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului la 20 aprilie 2023.

ÎN FAPT

7. Ionel Mocanu a fost învinuit că, la 03 septembrie 2019, în jurul orei 15:00, aflându-se la domiciliul său în raionul Cahul, satul Brînza, i-a aplicat Elenei

Dănoi lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Conform raportului de expertiză din 10 decembrie 2019, la Elena Dănoi s-au constatat echimoze pe obraz, fractura coastei a VI cauzate cu obiect contondent dur, care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie. Acțiunile lui Ionel Mocanu au fost calificate conform art. 152 alin. (1) Cod penal.

8. Ionel Mocanu a mai fost învinuit că, la 17 februarie 2019, în jurul orei 21:00, prin deteriorarea ușii, a pătruns în domiciliul lui Vasile Eni, unde l-a atacat pe acesta, lovindu-l cu pumnii în cap și piept, trântindu-l la podea, i-a cerut bani și i-a căutat prin casă. Apoi l-a amenințat cu un topor, cu muchia căruia îl lovea peste picioare, cauzându-i, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară din 06 martie 2019, excoriație cu echimoză pe obraz, excoriații pe ambii genunchi, gamba dreaptă, cap, echimoză pe mâna stângă, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Acțiunile lui Ionel Mocanu au fost calificate conform art. 188 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal.

9. La 06 iulie 2021, prin sentința [Judecătoriei Cahul, sediul Central](#), Ionel Mocanu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor:

Episodul	Infracțiunea	Pedeapsa	Pedeapsa cu aplicarea art. 84 alin. (1) CP
partea vătămată Elena Dănoi	art. 152 alin. (1) Cod penal	patru ani de închisoare	12 ani de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis
partea vătămată Vasile Eni	art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal	nouă ani de închisoare	

10. Instanța a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a 896 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Instanța a admis acțiunea civilă și a încasat din contul lui Ionel Mocanu în beneficiul succesorului părții vătămate, Mariana Dănoi, suma de 6.000 de lei cu titlu de prejudiciu material.

11. La 15 iulie 2021, inculpatul Ionel Mocanu a declarat apel în care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

12. La 15 iulie 2021, și avocatul Iulia Osadcenco, în interesele inculpatului, a declarat apel în care a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei hotărâri noi prin care procesul penal pornit în baza art. 152 alin. (1) Cod penal să fie încetat, pe motiv că acțiunile lui Ionel Mocanu constituie contravenție prevăzută de art. 78 Cod contravențional. Pe capătul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, inculpatul urma să fie achitat. De asemenea, cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată și acțiunea civilă urmau a fi respinse.

13. La 16 decembrie 2021, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis apelurile inculpatului și avocatului Iulia Osadcenco, a casat parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și în latura civilă în partea admiterii acțiunii civile, a rejudecat

cauza și a pronunțat o hotărâre nouă prin care Ionel Mocanu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor:

Episodul	Infracțiunea	Pedeapsa	Pedeapsa cu aplicarea art. 84 alin. (1) CP
partea vătămată Elena Dănoi	art. 152 alin. (1) Cod penal	doi ani de închisoare	10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis
partea vătămată Vasile Eni	art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal	nouă ani de închisoare	

14. Instanța a admis în principiu acțiunea civilă. În rest, sentința a fost menținută. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 februarie 2022.

15. La 28 februarie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Mihail Tomița, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. La 04 mai 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul procurorului, ca fiind vădit neîntemeiat.

16. La 03 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal, condamnatul Ionel Mocanu a declarat recurs, fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Acesta susține că faptele sale au fost greșit încadrate în baza art. 188 Cod penal, deoarece el nu a săvârșit ceea ce i se incriminează.

17. La 20 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților să depună referință la recurs. La 05 noiembrie 2024, procurorul Sergiu Crijanovschi a pledat pentru declararea recursului inadmisibil, ca fiind depus tardiv.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă [Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009](#) prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ...În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel, sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen.

20. Completul notează că Ionel Mocanu cunoaște limba română. Dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 16 decembrie 2021, în prezența avocatului inculpatului și a inculpatului. Părților le-a fost comunicat că decizia motivată va fi pronunțată la 11 februarie 2022. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 februarie 2022, iar la ședință a fost prezent doar inculpatul. La aceeași dată, decizia a fost înmănată lui Ionel Mocanu și reprezentantului penitenciarului (f.d. 93-94, vol. 2). Cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la 03 aprilie 2023, adică peste mai mult de un an și o lună de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel și recepționarea ei de către recurent și peste mai mult de un an de la expirarea termenului de recurs.

21. Recurentul nu a solicitat repunerea în termen și nu a motivat omiterea termenului de recurs. Aflarea în detenție nu poate justifica prin sine omiterea termenului de recurs cu un an. Prin urmare, recursul este tardiv.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Ionel Mocanu împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2021.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Alexandru Negru