



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recursul în anulare

învinuirea lui

Ivan Curdov

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 4-Ire-64/2023
Nr. PIGD 1-21000962-01-4/1r/e-23082023)*

Recurs în anulare inadmisibil declarat până la 01 septembrie 2023; Dacă apărarea nu contestă sentința de condamnare, ea nu poate contesta constatarea vinovăției în recurs sau în recurs în anulare.

24 aprilie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Marina Rusu

Instanța de apel: Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Serghei Pilipenco

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Liliana Catan, Ion Guzun

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în anulare declarat de condamnatul Ivan Curdov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ivan Curdov s-a născut în anul 1986 în raionul Ceadâr-Lunga. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal (refuzul conducătorului mijlocului de transport care nu deținea permis de conducere de a fi testat alcoolsopic).

2. Ivan Curdov a fost apărat de avocatul Vitali Covaliov.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. Ivan Curdov a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității. La 17 mai 2022, instanța de apel a casat parțial sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Ivan Curdov a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la opt luni de închisoare.

4. La 23 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a dispus inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

5. La 24 iulie 2023, avocatul Vitali Covaliov, în numele condamnatului, a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 09 decembrie 2020 și s-a finalizat în 30 decembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza între 05 ianuarie și 05 iulie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 29 noiembrie 2021 și 17 mai 2022. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 07 septembrie - 23 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului în anulare la 23 august 2023.

ÎN FAPT

7. Ivan Curdov a fost învinuit că, la 26 noiembrie 2020, în jurul orei 16:20, a fost surprins conducând un automobil marca Mercedes prin orașul Taraclia, fără a deține permis de conducere. Acesta prezenta semne evidente că ar fi în stare de ebrietate alcoolică, iar la solicitarea legală a polițiștilor de a efectua testul de alcoolemie și de a preleva probe biologice, a refuzat să se supună testării, deși

fusese avertizat cu privire la răspunderea penală pentru acest refuz. Acțiunile lui Ivan Curdov au fost calificate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

8. Prin sentința [Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia](#), din 05 iulie 2021, Ivan Curdov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la 200 ore de muncă de neremunerată în folosul comunității.

9. La 16 iulie 2021, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, of. Ceadîr-Lunga, Anatoli Arabadji, a depus apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care Curdov să fie condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal la 10 luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Apelantul invocă că pedeapsa aplicată lui Curdov este prea blândă. Aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este inoportună și incorectă, mai ales că inculpatul a fugit din țară.

10. La 17 mai 2022, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care Ivan Curdov a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la opt luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de apel a constatat că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității a fost prea blândă pentru gravitatea infracțiunii comise. Această pedeapsă nu ar contribui la corectarea și reeducarea inculpatului. Pentru a atinge scopul legii penale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, s-a decis aplicarea unei pedepse cu închisoare, având în vedere circumstanțele cauzei și antecedentele penale ale inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată pe 01 iulie 2022.

11. La 14 iulie 2022, avocatul Vitali Covaliov, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Recurentul a argumentat că acuzatorul de stat nu a prezentat probe suficiente care să dovedească vinovăția condamnatului, iar învinuirea acestuia s-a bazat pe presupuneri. De asemenea, declarațiile martorilor, colaboratori de poliție, conțin contradicții și sunt neconvingătoare. Mai mult, învinuirea formulată nu a fost suficient motivată și nu conține informații clare. De asemenea, procesul-verbal privind refuzul testării alcoolscopice din 26 noiembrie 2020 nu respectă cerințele legale, fiind incomplet și nerelevant. În final, recurentul a solicitat declararea nulității mai multor acte procesuale, inclusiv a procesului-verbal privind constatarea infracțiunii și ordonanțele de ridicare și examinare a probelor.

12. La 23 noiembrie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a dispus inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat. În motivare s-a indicat că argumentele invocate nu au temei juridic. Recurentul a invocat erori de drept, dar nu a demonstrat eroarea comisă de instanța de fond sau apel. În ceea ce privește aprecierea probelor, aceasta este o chestiune de fapt, iar instanța de recurs nu are competența de a reevalua probele. De asemenea, instanța de apel a respectat

prevederile legale în vigoare, iar soluția dată de aceasta este corectă și motivată corespunzător. În privința pedepsei aplicate inculpatului, instanța a considerat că aceasta este echitabilă și legală, respectând circumstanțele cauzei. Decizia motivată a fost pronunțată la 25 ianuarie 2023.

13. La 24 iulie 2023, avocatul Vitali Covaliov, în numele condamnatului, a depus recurs în anulare, solicitând casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei penale. El a reiterat argumente indicate în cererea de recurs.

14. La 23 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recursul în anulare. La 14 aprilie 2025, procurorul în Secția de reprezentare a învinuirii a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi, a depus referință prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. La ziua depunerii recursului, partea relevantă a art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(4) Nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.”

16. Instituția recursului în anulare a fost abolită prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3¹) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

17. Până la 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care se referea la temeiurile pentru recurs în anulare, era următoarea:

„Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată...”

18. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților 7 garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”.

19. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești.”

20. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

21. Art. 457 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare până la 31 august 2023, prevedea următoarele:

”(1) Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta. ...”

22. Art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală, admisibilitatea recursului în anulare este examinată de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

24. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de recurs, termenul pentru a contesta cu recurs în anulare era de șase luni. Acest termen urma a fi calculat de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești. Art. 454 Cod de procedură penală nu menționează expres dacă termenul de șase luni urmează a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de recurs sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs în anulare trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios

ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. Recursul în anulare examinat a fost depus în termen.

25. Examinând recursul în anulare, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă există temeiul prevăzut de art. 453 alin (1) Cod de procedură penală, adică dacă hotărârea irevocabilă atacată este afectată de un viciu fundamental, eroare de drept comisă la judecarea cauzei în cadrul procedurii precedente. Curtea Supremă de Justiție a explicat ce înseamnă „viciul fundamental” în cauzele penale nr. [1re-83/2023](#) și [1re-85/2023](#). Viciul fundamental există dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente:

- a) a fost stabilită o încălcare a normelor de procedură;
- b) această încălcare este „gravă”;
- c) încălcarea a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

26. Curtea Supremă de Justiție de asemenea a notat în cauzele de mai sus că, având în vedere că pune în discuție un lucru judecat, recursul în anulare nu poate reprezenta un recurs ordinar repetat. Pentru a admite recursul în anulare, gravitatea încălcărilor trebuie să fie considerabil mai mare decât cele care pot servi drept temei pentru admiterea recursului ordinar (decizia CSJ [nr. 4-1re-62/2023](#), § 30).

27. În continuare urmează a fi examinat dacă viciile invocate sunt probate și reprezintă un „viciu fundamental” în sensul art. 453 alin (1) Cod de procedură penală. În cauza nr. [1re-147/23](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat că, conform art. 451 alin. (1) Cod de procedură penală în vigoare la data depunerii recursului, hotărârile irevocabile puteau fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise „la judecarea cauzei”. Ultima sintagmă semnifică că doar erorile de drept care vizează soluționarea fondului cauzei penale pot fi examinate în cadrul recursului în anulare.

28. Completul menționează că, până la etapa de recurs, apărarea nu a contestat vinovăția. Apărarea nu a depus apel împotriva sentinței de condamnare și a insistat în apel pe menținerea pedepsei sub formă de muncă neremunerată. Cauza, fiind examinată în lipsa condamnatului, conține cereri adresate instanțelor de judecată în care ultimul recunoaște vina în comiterea infracțiunii și solicită o pedeapsă non privativă de libertate (vol. I, f.d. 137, 205). Prin urmare, având în vedere textul art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală în vigoare la ziua depunerii recursului, aspectele ce țin de vinovăția condamnatului nu mai puteau fi ridicate în recurs. Dacă acestea nu puteau fi ridicate în recurs, ele nu pot fi ridicate nici în recursul în anulare.

29. Completul de judecată mai notează, că argumentele apărării sunt identice cu cele invocate în cererea de recurs. Recurentul critică deciziile în ceea ce privește constatarea vinovăției sale. Deși nu este obligat să o facă, având în vedere cele menționate în paragraful precedent, completul reiterează că instanța de recurs a oferit răspuns la argumentele esențiale ale apărării, anterior invocate

și în cererea de recurs ordinar, fiind deja analizate în cadrul examinării instanței de recurs. Dezacordul cu aprecierea probelor nu este și nu a fost temei de recurs la data depunerii sau soluționării recursului (încheierea CSJ nr. [1ra-497/2023](#), para. 25). Având în vedere cele menționate în para. 25, cu atât mai mult aceasta nu putea constitui temei de recurs în anulare.

30. Prin urmare, conform art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea în vigoare la data depunerii recursului în anulare),

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Vitali Covaliov împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Alexandru Negru