



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

aplicarea amnistiei în privința lui

Andrei Pascari

*(Dosarul nr. 1cs-70/2025  
Nr. PIGD 1-22133833-01-1cs-17042025)*

Cererea de strămutare respinsă. Mediatizarea cauzei, precum și dezacordul condamnatului cu comportamentul judecătorului, nu pot pune la îndoială imparțialitatea colectivă a tuturor judecătorilor instanței sesizate să examineze cererea de comutare a detenției pe viață în închisoare pe un termen de 30 de ani.

24 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a demersului privind aplicarea Legii nr. 243/2021 în privința lui Andrei Pascari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Lilia Roic-Botezatu,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 13 septembrie 2022, la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a parvenit demersul Penitenciarului nr. 17 - Rezina, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021 cu privire la amnistie în privința condamnatului Andrei Pascari.

2. La 02 mai 2023, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a respins demersul, ca neîntemeiat. La 02 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul penitenciarului și recursul condamnatului, a casat încheierea din 02 mai 2023 și a trimis cauza la rejudecare.

3. La 22 mai 2024, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, în temeiul art.7 alin. (1) lit. d) al Legii nr.243/2021 privind amnistia, a comutat detențiune pe viață aplicată condamnatului Andrei Pascari cu 30 de ani de închisoare.

4. Prin încheierea din 15 iulie 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența în favoarea Curții de Apel Nord. La 26 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a casat încheierea din 22 mai 2023 și a trimis cauza la rejudecare.

5. La 23 decembrie 2024, Judecătoria Orhei, sediul Rezina a primit la rejudecare demersul Penitenciarului nr. 17 - Rezina privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021 cu privire la amnistie în privința condamnatului Andrei Pascari. Cauza a fost repartizată judecătorului Ludmila Tetiu.

6. La 31 martie 2025, condamnatul Andrei Pascari, invocând art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, a depus o cerere privind recuzarea judecătorului Ludmila Tetiu. La 31 martie 2025, cererea de recuzare a fost respinsă.

7. La 17 aprilie 2025, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit o cerere de strămutare a judecării cauzei, semnată electronic de condamnatul Andrei Pascari. În cerere se invocă că reprezentanții mass-mediei (KP Moldova) ar fi realizat ingerințe în cursul procesului de judecată și ar fi admis presiuni asupra judecătorului care examinează cauza penală pentru a împiedica la adoptarea unei hotărâri corecte. De asemenea, se invocă pretinse imixtiuni și din partea părții vătămate la examinarea cauzei la Curtea de Apel Bălți și Judecătoria Orhei, sediul Rezina. În adresa Judecătoria Orhei, sediul Rezina, au loc acțiuni ilegale de imixtiune în actul de justiție, având ca scop obstrucționarea examinării corecte a cauzei și pronunțarea unei hotărâri judecătorești defavorabile lui Andrei Pascari. El menționează efectul negativ în spațiul public asupra examinării cauzei cauzat

de sesizarea Procurorului General, Ion Munteanu, nr. 90a/2025, adresată la 07 aprilie 2025 Curții Constituționale.

8. La 17 aprilie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Alexandru Negru.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei:

„dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

10. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

11. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului ... .”:

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Scopul acestei instituții este de a reglementa situațiile în care pot fi admise derogări de la regula competenței instanțelor. Pentru buna funcționare a instanțelor și pentru fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare (încheierea CSJ nr. [1cs-556/2024](#), § 10).

13. Condamnatul solicită strămutarea cauzei penale invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în contextul unor pretinse presiuni exercitate asupra acestora din partea mass-mediei, prin mediatizarea unor detalii care țin de fondul cauzei. Un alt temei al cereri de strămutare este dezacordul condamnatului cu acțiunile și actele de dispoziție realizate de instanța de fond, cum ar fi neasigurarea prezenței fizice a condamnatului la ședință și examinarea prin teleconferință și respingerea cererii de solicitare a avizului consultativ de la Curtea Supremă de Justiție.

14. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi

constituit un complet de judecată care să examineze cauza. Cererea de recuzare în această cauză a fost respinsă. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară și uniformă, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

15. În cererea de strămutare se susține implicit că judecătorii Judecătoriai Orhei, sediul Rezina nu sunt suficient de independenți pentru a soluționa cauza. Această alegație gravă nu este susținută prin date credibile. Completul reiterează că, prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (hot. CtEDO [Hauschildt v. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

16. Cererea de strămutare nu conține motive în susținerea strămutării și nu descrie situații convingătoare pentru un observator obiectiv ce ar trezi îndoieli de imparțialitate colectivă a tuturor judecătorilor Judecătoriai Orhei competenți să examineze asemenea cauze. Circumstanțele invocate pentru strămutare sunt declarative, au fost larg mediatizate și intens discutate în comunitatea juridică. Pe de altă parte, presiunile mediatice, în principiu, nu sunt suficiente pentru a trezi dubii în privința unui judecător.

17. Condamnatul nu a explicat în ce mod strămutarea ar conduce la o soluționare obiectivă, rapidă și completă a cauzei. Dimpotrivă, din recuzarea judecătorului, depunerea cererii de aviz consultativ din partea Curții Supreme de Justiție, depunerea acestei cereri de strămutare și motivarea vădit neîntemeiată acesteia rezultă dorința condamnatului de tergiversare a examinării cauzei. Încercarea de utilizare a unei instituții procesuale, contrar scopurilor pentru care aceasta a fost concepută reprezintă un abuz de drept și nu poate fi tolerată.

18. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de condamnatul Andrei Pascari;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia-Roic Botezatu

Alexandru Negru