



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recurs în anulare

învinuirea lui

Gunar Mogorici

(art. 287 alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. 4-1re-46/2023

Nr. PIGD 1-21056734-01-4/1r/e-29062023)

Recurs în anulare (până la 01.09.2023) declarat inadmisibil; Instanța de recurs corect a considerat o completare la recurs drept un recurs distinct și l-a respins ca tardiv; În instanța de recurs nu poate fi solicitată aplicarea amnistiei, dacă amnistierea nu a fost solicitată în instanța de apel.

24 aprilie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Angela Gherman

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Victor Boico, Iurie Diaconu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în anulare declarat în numele condamnatului Gunar Mogorici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Gunar Mogorici s-a născut în anul 1993 în r. Nisporeni. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal (huliganism).

2. Gunar Mogorici a fost apărât de avocatul Alexandru Bargan.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) Judecătorei Ungheni din 08 octombrie 2021, Gunar Mogorici a fost găsit vinovat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și condamnat la o pedeapsă cu închisoarea de trei ani. În baza art. 90¹ alin. (1) Cod penal, a fost dispus ca termenul de un an și șase luni de închisoare să fie executat în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei a fost suspendat condiționat pe un termen de probațiune de un an și șase luni.

4. Prin [decizia](#) din 29 martie 2022, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul avocatului Tatiana Nastas, depus în numele inculpatului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța l-a găsit vinovat pe Gunar Mogorici în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și l-a condamnat la trei ani închisoare. Ea a dispus ca Mogorici să execute un an și șase luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei a fost suspendat condiționat, un termen de probațiune de un an și șase luni.

5. Prin [decizia](#) din 09 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile avocatului Alexandru Bargan depuse în numele condamnatului.

6. La 15 iunie 2023, avocatul Alexandru Bargan a depus recurs în anulare în numele condamnatului. El solicită casarea deciziei și aplicarea amnistiei.

7. Urmărirea penală în a fost pornită la 21 decembrie 2020 și finalizată la 08 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 16 aprilie - 08 octombrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 02 noiembrie 2021 - 29 martie 2022, iar cea de recurs în perioada 30 iunie - 09 noiembrie 2022. La 29 iunie 2023 cauza a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului în anulare.

ÎN FAPT

8. Gunar Mogorici a fost învinuit că, la 15 noiembrie 2020, în jurul orei 20:40, aflându-se pe o stradă din s. Boldurești, r. Nisporeni, a fost implicat într-un conflict spontan, manifestând un comportament provocator și lipsit de respect față de societate. Deși era conștient că se află într-un loc public și că sunt prezente și alte persoane, el a folosit un limbaj obscen și a acționat cu intenție, încălcând grosolan ordinea publică. Ulterior, Mogorici i-a aplicat lui Igor Popescu multiple lovituri cu pumnii și cu un baston în regiunea capului, cauzându-i vătămări ușoare. Aceste acțiuni au fost calificate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

9. Prin [sentința](#) Judecătorei Ungheni din 08 octombrie 2021 Gunar Mogorici a fost găsit vinovat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și condamnat la o pedeapsă cu închisoarea de trei ani. În baza art. 90¹ alin. (1) Cod penal, a fost dispus ca termenul de un an și șase luni de închisoare să fie executat în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei a fost suspendat condiționat pe un termen de probațiune de un an și șase luni.

10. La 14 octombrie 2021, avocatul Tatiana Nastas a depus apel în numele inculpatului. Avocatul a solicitat casarea parțială a sentinței și suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Potrivit apelului, inculpatul și-a recunoscut integral vina, sincer se căiește și a cooperat activ cu autoritățile, iar prejudiciu cauzat părții vătămate a fost recuperat.

11. Prin [decizia](#) din 29 martie 2022, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța l-a găsit vinovat pe Gunar Mogorici în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și l-a condamnat la trei ani închisoare. Ea a dispus ca Mogorici să execute un an și șase luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei a fost suspendat condiționat, un termen de probațiune de un an și șase luni. Instanța a aplicat prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și a exclus cuvântul „grosolan”, reieșind din [hotărârea](#) Curții Constituționale nr. 25 din 12 august 2021. Apelul a fost examinat în lipsa inculpatului, care nu s-a prezentat la citarea legală (f.d. 115a). În plus, Mogorici a fost asistat de un apărător și excluderea cuvântului „grosolan” nu a înrăutățit situația inculpatului. Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de apel a repetat soluția primei instanțe. În trecut, Mogorici a fost de multe ori condamnat, inclusiv pentru huliganism agravant. El a beneficiat de suspendări condiționate a executării pedepsei, care nu au produs efect. Prin urmare, aplicarea art. 90 Cod penal nu este posibilă. Pronunțarea deciziei motivate a avut loc la 10 mai 2022.

12. La 09 iunie 2022, avocatul Alexandru Bargan, în numele condamnatului, a depus recurs în care solicită suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea. Recursul a fost întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 5) și 10) Cod de procedură penală și conține argumente identice apelului (a se vedea para. 10). În plus, recurentul a invocat că antecedentele penale stinse nu produc efecte

juridice. De asemenea, judecarea a avut loc în lipsa lui Mogorici, fapt ce duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

13. La 11 octombrie 2022, avocatul a depus un alt recurs. El a invocat temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1), pct. 11) Cod de procedură penală și a solicitat aplicarea art. 2 din Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie.

14. Prin [decizia](#) din 09 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile. Instanța a arătat că recursul din 09 iunie 2022 este vădit neîntemeiat, iar cel din 11 octombrie 2022 este declarat peste termen. Ea a menționat că argumentele din primul recurs privind erori de procedură nu sunt întemeiate. Mogorici a fost citat legal, însă s-a sustras de la proces. Prin urmare, judecarea cauzei în lipsa condamnatului a fost corectă. De asemenea, pedeapsa a fost stabilită în mod echitabil, având în vedere circumstanțele cazului și personalitatea infractorului. Pronunțarea deciziei motivate a avut loc la 16 decembrie 2022.

15. La 15 iunie 2023, avocatul Alexandru Bargan, în numele condamnatului, a depus recurs în anulare, înaintând cerințe similare din cererea de recurs depusă la 11 octombrie 2022 (a se vedea para. 13). Apărarea consideră că instanța de recurs greșit a tratat suplimentul la cererea de recurs și cererea de aplicare a amnistiei ca o cerere de recurs separată. Astfel, a fost încălcat dreptul condamnatului la un proces echitabil și la un recurs efectiv.

16. La 29 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 14 aprilie 2025, procurorul în Secția reprezentare a învinuirii a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi, a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Instituția recursului în anulare a fost abolită prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3¹) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

18. Până la 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care se referea la temeiurile pentru recurs în anulare, era următoarea:

„Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată...”

19. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„ viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților 7 garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”.

20. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânării irevocabile a hotărârii judecătorești.”

21. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

22. Art. 457 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare până la 31 august 2023, prevedea următoarele:

(1) ”Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta. ...”

23. Art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală, admisibilitatea recursului în anulare este examinat de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

25. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de recurs, termenul pentru a contesta cu recurs în anulare era de șase luni. Acest termen

urma a fi calculat de la data rămânării irevocabile a hotărârii judecătorești. Art. 454 Cod de procedură penală nu menționează expres dacă termenul de șase luni urmează a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de recurs sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs în anulare trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. Recursul în anulare examinat a fost depus în termen.

26. Examinând recursul în anulare, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă există temeiul prevăzut de art. 453 alin (1) Cod de procedură penală, adică dacă hotărârea irevocabilă atacată este afectată de un viciu fundamental, eroare de drept comisă la judecarea cauzei în cadrul procedurii precedente. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja ce înseamnă „viciul fundamental” în cauzele penale nr. [1re-83/2023](#) și [1re-85/2023](#). Viciul fundamental există dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente:

- a) a fost stabilită o încălcare a normelor de procedură;
- b) această încălcare este „gravă”;
- c) încălcarea a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

27. Curtea Supremă de Justiție de asemenea a notat în cauzele de mai sus că, având în vedere că pune în discuție un lucru judecat, recursul în anulare nu poate reprezenta un recurs ordinar repetat. Pentru a admite recursul în anulare, gravitatea încălcărilor trebuie să fie considerabil mai mare decât cele care pot servi drept temei pentru admiterea recursului ordinar (decizia [nr. 4-1re-62/2023](#), § 30).

28. În continuare urmează a fi examinat dacă viciile invocate sunt probate și reprezintă un „viciu fundamental” în sensul art. 453 alin (1) Cod de procedură penală. În cauza nr. [1re-147/23](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat că, conform art. 451 alin. (1) Cod de procedură penală în vigoare la data depunerii recursului, hotărârile irevocabile puteau fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise „la judecarea cauzei”. Ultima sintagmă semnifică că doar erorile de drept care vizează soluționarea fondului cauzei penale pot fi examinate în cadrul recursului în anulare.

29. Recurentul susține că prin hotărârea instanței de recurs s-a soluționat în mod eronat recursul din 11 octombrie 2022, în ceea ce privește cererea de aplicare a Legii nr. 243 privind amnistia. Acesta critică decizia instanței de a respinge recursul pe motiv că a fost depus după termenul legal, însă în motivarea instanței s-a precizat că recursul din 11 octombrie 2022 reprezenta un „supliment la cererea de recurs”. Recurentul consideră că această interpretare a fost greșită, întrucât cererea depusă nu era o solicitare separată, ci o completare a recursului deja în curs, iar instanța nu a luat în considerare acest aspect esențial.

30. Apărarea a solicitat pentru prima dată aplicarea amnistiei în instanța de recurs. Completul notează în primul rând că, dacă aplicarea amnistiei nu a

constituit obiect de examinare în instanța de apel, aceasta nu poate fi aplicată la etapa examinării recursului ordinar, dar urmează a fi soluționată în procedura executării pedepsei (decizia CSJ nr. [1ra-81/2024](#), § 30). Prin urmare, chiar dacă recursul din 11 octombrie 2022 nu ar fi fost tardiv și ar fi fost respins ca nefondat, aceasta nu poate constitui un viciu fundamental care să justifice admiterea recursului în anulare.

31. Completul mai notează că un supliment la recurs reprezintă o dezvoltare a argumentelor invocate în recursul inițial. În suplimentul la recursul depus după expirarea termenului de atac nu pot fi invocate argumente noi. În recursul inițial avocatul nu a invocat aplicarea amnistiei, ci solicita suspendarea pedepsei cu închisoarea. Prin urmare, recursul din 11 octombrie 2022 nu poate fi considerat o completare la recursul inițial, iar soluția de respingere a lui ca fiind tardiv este corectă.

32. Argumentele recurentului nu confirmă existența un viciu fundamental. Din considerentele de mai sus, conform art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea la data depunerii recursului în anulare),

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Alexandru Bargan, în numele condamnatului, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Alexandru Negru