

Curtea Supremă de Justiție**DECIZIE**

24 iunie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecătorii - Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

a judecat fără citarea părților recursul ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 de avocatul Malanciuc Viorel în numele inculpatului

Cernei Gheorghe Afanasie, născut la 05 mai 1962, originar și domiciliat în s.Hansca, r-nul Ialoveni.

Termenul examinării cauzei:

1. 05.12.2012 - 29.11.2013 - prima instanță,
2. 21.01.2014 - 06.02.2014 - instanța de apel,
3. 16.04.2014 - 24.06.2014 - instanța de recurs.

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 29 noiembrie 2013, Cernei Gheorghe a fost condamnat în baza art.201¹ alin.(2) lit.b) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare, iar în temeiul art.85 alin.(1) Cod penal prin cumulul parțial de sentințe, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare. Potrivit art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă 2 ani.

Acțiunea civilă a părții vătămate Cimpocă Alexandra a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului material să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Cernei Gheorghe, la 07 octombrie 2012, aproximativ la ora 16.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se la domiciliul său în s.Hansca, r-nul Ialoveni, avînd scopul comiterii violenței în familie, manifestată fizic și verbal, în rezultatul unui conflict iscat cu concubina sa cet.Cimpocă Alexandra, i-a aplicat acesteia multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, și o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea feței cauzîndu-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.2940/D din 12 noiembrie 2012, vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie condamnat la 3 ani închisoare, pe motiv că pedeapsa stabilită este prea blîndă în coraport cu circumstanțele comiterii infracțiunii și consecințele acesteia, nu s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de persoana inculpatului, că acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 11.02.2013 la 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, iar în calitate de obligațiune, pe perioada termenului de probă i-au fost aplicate 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, prin care lui Cernei Gheorghe, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea art.85 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare. În rest sentința a fost menținută.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că probele cercetate de prima instanță, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, confirmă vinovăția inculpatului Gh.Cernei în comiterea infracțiunii imputate și acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art.201¹ alin.(2) lit.b) Cod penal. Însă, în ce privește stabilirea pedepsei, instanța de apel a conchis că, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.61,75 Cod penal, aplicând pedeapsa greșit individualizată în raport cu prevederile legii penale care reglementează pedeapsa, scopul acesteia și individualizarea ei.

De asemenea, instanța a menționat că corectarea inculpatului ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite, însă prima instanță la stabilirea pedepsei incorect a aplicat prevederile art.90 Cod penal, deoarece nu a ținut cont că acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Ialoveni din 11.02.2013 la 6 luni închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal, și inculpatul, deși cunoștea că se afla în termen de probă a mai comis o infracțiune. Instanța a indicat că, conform art.77 Cod penal, ca circumstanțe agravante în cauză au fost stabilite - comiterea infracțiunii în stare de ebrietate de o persoană care anterior a fost judecată.

Astfel, instanța de apel a conchis că, este rațional și oportun ca inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa închisorii cu executarea ei reală, aceasta fiind una corectă, echitabilă și legală, și corespunde întocmai faptelor săvârșite.

5. Împotriva hotărârii sus-menționate a declarat recurs ordinar avocatul V.Malanciuc în numele inculpatului Gh.Cernei, care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că prima instanță obiectiv și sub toate aspectele a examinat cauza și corect a concluzionat că corectarea și reeducarea lui Gh.Cernei este posibilă fără ca acesta să fie izolat de societate, la care s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii, motivul acesteia, de căința sinceră, de faptul că are la întreținere doi copii minori, se caracterizează pozitiv, pe când instanța de apel stabilindu-i pedeapsa cu închisoarea, a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, nemotivându-și soluția în partea dată, ci în linii generale a dedus că reeducarea și corectarea acestuia este posibilă numai în condiții privative de libertate, instanța a reținut ca circumstanță agravantă faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunea în stare de ebrietate, însă la materialele cauzei lipsesc careva dovezi, vreun raport medical, prin care a fost constatată starea de ebrietate, circumstanță care nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare, prin urmare a fost încălcat dreptul părții la un proces echitabil, un drept prevăzut și garantat de legislația națională.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursului, Colegiul penal consideră că recursul ordinar declarat de avocatul V.Malanciuc urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar.

În susținerea recursului, se invocă temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală - hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd instanța a aplicat pedepse individualizate contrar legii.

Raportînd normele date la situația în cauză, Colegiul conchide că aceste temeiuri și-au găsit confirmare.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de instanța de fond concordă cu circumstanțele de fapt stabilite și probele administrate în cauză, acțiunile inculpatului just fiind încadrate în prevederile art.201¹ alin.(2) lit.b) Cod penal, care nici nu se contestă de recurent.

Totodată, Colegiul constată că, potrivit materialelor cauzei, inculpatul Gh.Cernei a fost anterior condamnat prin sentința Judecătorei Ialoveni din 11.03.2013 la 6 luni închisoare. În cauza dată inculpatul a săvîrșit infracțiunea la 17.02.2012, adică pînă la pronunțarea sentinței în prima cauză.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, dacă după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvîrșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, pedeapsa se aplică potrivit prevederilor alin.(1)-(3) al articolului dat.

Potrivit sentinței, prima instanță i-a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă, cu aplicarea prevederilor art.85 Cod penal. Instanța de apel, casînd sentința primei instanțe și stabilindu-i inculpatului pedeapsa închisorii, nu a corectat eroarea comisă de prima instanță care, la stabilirea pedepsei inculpatului incorect a aplicat prevederile art.85 Cod penal, pe cînd urma să aplice prevederile art.84 alin.(4) Cod penal.

Concomitent, Colegiul constată că la stabilirea pedepsei, atît prima instanță, cît și instanța de apel, au reținut ca circumstanță agravantă prezentă în cauză – comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, de o persoană care anterior a fost judecată, de care inculpatul Gh.Cernei nu a fost învinuit prin rechizitoriu, astfel instanțele au depășit volumul învinuirii.

În atare împrejurări, Colegiul penal conchide că în cauză este prezentă eroarea de drept prevăzută în art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, care urmează a fi lichidată de către instanța de recurs, prin casarea, în latura penală, a hotărîrilor contestate, cu pronunțarea unei noi hotărîri în partea dată.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul avocatului V.Malanciuc în numele inculpatului urmează a fi admis cu casarea totală a deciziei instanței de apel și parțială a sentinței Judecătorei Ialoveni, în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărîri în această parte.

7. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.1)-2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Malanciuc Viorel în numele inculpatului Cernei Gheorghe, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 și parțial sentința Judecătorei Ialoveni din 29 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui Cernei Gheorghe, în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărîri în această parte după cum urmează:

Cernei Gheorghe se condamnă în baza art.201¹ alin.(2) lit.b) Cod penal cu stabilirea pedepsei de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 11 februarie 2013, se stabilește pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare.

Potrivit art.90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilite lui Cernei Gheorghe pe un termen de 2 (doi) ani.

Celelalte dispoziții ale hotărîrilor atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 15 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

24 iunie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

a judecat fără citarea părților recursul ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 de avocatul Malanciuc Viorel în numele inculpatului

Cernei Gheorghe Afanasie, născut la 05 mai 1962, originar și domiciliat în s.Hansca, r-nul Ialoveni.

Termenul examinării cauzei:

1. 05.12.2012 - 29.11.2013 - prima instanță,
2. 21.01.2014 - 06.02.2014 - instanța de apel,
3. 16.04.2014 - 24.06.2014 - instanța de recurs.

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(4), 434, 435 alin.(2) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Malanciuc Viorel în numele inculpatului Cernei Gheorghe, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 și parțial sentința Judecătoriei Ialoveni din 29 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui Cernei Gheorghe, în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte după cum urmează:

Cernei Gheorghe se condamnă în baza art.201¹ alin.(2) lit.b) Cod penal cu stabilirea pedepsei de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 11 februarie 2013, se stabilește pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare.

Potrivit art.90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilite lui Cernei Gheorghe pe un termen de 2 (doi) ani.

Celelalte dispoziții ale hotărârilor atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 15 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun