



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la recurs în anulare**

învinuirea lui

Vitali Ciliuța

(art. 151 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 4-1re-29/2023  
Nr. PIGD 1-15045545-01-4/1r/e-20042023)*

Recursurile în anulare inadmisibil declarat până la 01 septembrie 2023;  
Instanța de recurs nu a admis un viciu fundamental la motivarea deciziei  
sale.

24 aprilie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoria:

Instanța de fond: Ion Rabei

Instanța de apel: Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca, Ion  
Talpa, Oxana Mironov, Svetlana Șlehtițki

Instanța de recurs: Vladimir Timofți, Anatolie Țurcan, Nadejda Toma,  
Elena Cobzac, Victor Boico, Liliana Catan, Ion Guzun, Ghenadie  
Plămădeală

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în anulare declarat de condamnatul Vitali Ciliuța,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vitali Ciliuța s-a născut în anul 1980 în raionul Rîșcani. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal (vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a dus la decesul victimei).

2. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vitali Ciliuța a fost achitat de învinuirea adusă, pentru că fapta nu a fost săvârșită de acesta. Apoi cauza a fost judecată de două ori de instanța de apel și de două ori de instanța de recurs. Potrivit ultimei decizii a Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2022, sentința a fost casată și pronunțată o hotărâre nouă, prin care Vitali Ciliuța a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și condamnat la 12 ani și șase luni de închisoare. Potrivit ultimei decizii a Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2022, recursul declarat de avocatul Radu Dumneanu în numele condamnatului a fost declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

3. La 20 martie 2023, Vitali Ciliuța a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei și rejudecarea cauzei penale.

4. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 21 august 2014 și s-a finalizat în 15 septembrie 2014. Prima instanță a examinat cauza între 24 decembrie 2015 și 30 martie 2018. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 21 aprilie 2018 - 03 iunie 2020 și 04 iunie - 14 iunie 2021. Instanța de recurs a examinat cauza în perioadele 10 august 2020 - 02 februarie 2021 și 02 noiembrie - 07 decembrie 2022. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului în anulare la 20 aprilie 2023.

### **ÎN FAPT**

5. Vitali Ciliuța a fost învinuit că, în noaptea de 16 august 2014, aproximativ la ora 00:20, în apropierea gospodăriei Ceciliei Cobăneanu, l-a întâlnit pe Anatoli Cvasniuc și, fără un motiv justificat, l-a maltratat, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora a survenit decesul victimei. Acțiunile lui Vitali Ciliuța au fost încadrate în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

6. Prin [sentința](#) Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, din 30 martie 2018, Vitali Ciliuța a fost achitat pentru că fapta nu a fost săvârșită de acesta.
7. La 03 iunie 2020, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelurile, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Vitali Ciliuța a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și condamnat la 12 ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip închis. La 02 februarie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul, a casat total decizia și a dispus rejudecarea cauzei.
8. La 14 iunie 2021, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelurile, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Vitali Ciliuța a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și condamnat la 12 ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip închis. Instanța de apel a constatat că instanța de fond nu a apreciat corect probele și circumstanțele cazului și că achitarea inculpatului a fost eronată. Acesta a subliniat că, în ciuda declarațiilor inculpatului care neagă vinovăția, probatoriul administrat demonstrează fără dubiu vinovăția acestuia. Declarațiile martorilor, inclusiv cei care au fost la fața locului și au văzut comportamentul agresiv al inculpatului, au fost relevante și au fost neglijate de instanța de fond. Probele materiale și rapoartele de expertiză medico-legală au confirmat că victima a decedat din cauza unui traumatism cranio-cerebral grav, iar leziunile au fost cauzate de lovituri aplicate cu corpuri dure, probabil cu picioarele. Raportul de expertiză a exclus posibilitatea ca victima să fi căzut din cauza propriei greutăți, ceea ce întărește concluzia că aceste leziuni au fost provocate de o agresiune fizică.
9. La 12 iulie 2022, avocatul Radu Dumneanu, în numele condamnatului, a depus un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel. Recurentul a susținut că instanța de apel nu a respectat recomandările Curții Supreme de Justiție și a emis o hotărâre bazată pe probe indirecte infirmate de martorii oculari. Probele decisive ar fi fost declarațiile martorilor Aliona și Oleg Vieru. Nu există dovezi care să confirme vinovăția lui Vitali Ciliuța și că loviturile la cap au fost aplicate de Alexandru Cvasniuc. Apărarea a cerut audierea martorilor Alexandru Cvasniuc și Dumitru Zincovschi, însă instanța a continuat cauza fără aceștia, ceea ce a încălcat principiul contradictorialității. Recurentul a mai semnalat că instanța de apel nu a explicat de ce nu a luat în considerare declarațiile martorilor Adrian Lungu, Alexandru Cvasniuc și Dumitru Zincovschi, care infirmau alte declarații. Drepturile procesuale au fost încălcate, inclusiv prin aprecierea arbitrară a probelor și prin nerespectarea garanțiilor procesuale.
10. La 07 decembrie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a dispus inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat. În motivare s-a indicat că instanța de apel a respectat procedurile legale și a corectat eroarea comisă de prima instanță, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel și

stabilind că Ciliuța este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal. Recurentul a susținut că instanța nu a respectat indicațiile Curții Supreme de Justiție și că nu au fost audiați martorii necesari, însă instanța de apel a făcut demersuri pentru a asigura prezența acestora, iar absența martorilor a fost justificată prin documentele anexate la dosar. În plus, instanța a respectat criteriile CEDO privind admisibilitatea depozițiilor martorilor absenți. Instanța de recurs a respins și afirmațiile recurentului privind încălcarea principiului contradictorialității, constatând că au fost respectate procedurile legale. Decizia motivată a fost pronunțată pe 27 ianuarie 2022.

11. La 20 martie 2023, condamnatul a depus recurs în anulare, solicitând casarea deciziei de recurs și rejudicarea cauzei penale. În motivare a argumentat că la baza deciziilor stau presupuneri și probe ce nu demonstrează vinovăția condamnatului în comiterea infracțiunii imputate. La 24 mai și 04 septembrie 2024, condamnatul a mai depus alte două cereri, prin care solicită rejudicarea cauzei.

12. La 19 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 14 aprilie 2025, procurorul în Secția reprezentare a învinuirii a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi, a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Instituția recursului în anulare a fost abolită prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3<sup>1</sup>) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

14. Până la 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care se referea la temeiurile pentru recurs în anulare, era următoarea:

„Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată...”

15. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților 7 garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”.

16. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești.”

17. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

18. Art. 457 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare până la 31 august 2023, prevedea următoarele:

(1) ”Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta. ...”

19. Art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală, admisibilitatea recursului în anulare este examinat de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

21. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de recurs, termenul pentru a contesta cu recurs în anulare era de șase luni. Acest termen urma a fi calculat de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești. Art. 454 Cod de procedură penală nu menționează expres dacă termenul de șase luni urmează a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de recurs sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs în anulare trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios

ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. Recursul în anulare examinat a fost depus în termen.

22. Examinând recursul în anulare, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă există temeiul prevăzut de art. 453 alin (1) Cod de procedură penală, adică dacă hotărârea irevocabilă atacată este afectată de un viciu fundamental, eroare de drept comisă la judecarea cauzei în cadrul procedurii precedente. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja ce înseamnă „viciul fundamental” în cauzele penale nr. [1re-83/2023](#) și [1re-85/2023](#). Viciul fundamental există dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente:

- a) a fost stabilită o încălcare a normelor de procedură;
- b) această încălcare este „gravă”;
- c) încălcarea a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

23. Curtea Supremă de Justiție de asemenea a notat în cauzele de mai sus că, având în vedere că pune în discuție un lucru judecat, recursul în anulare nu poate reprezenta un recurs ordinar repetat. Pentru a admite recursul în anulare, gravitatea încălcărilor trebuie să fie considerabil mai mare decât cele care pot servi drept temei pentru admiterea recursului ordinar (decizia [nr. 4-1re-62/2023](#), § 30).

24. În continuare urmează a fi examinat dacă viciile invocate sunt probate și reprezintă un „viciu fundamental” în sensul art. 453 alin (1) Cod de procedură penală. În cauza nr. [1re-147/23](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat că, conform art. 451 alin. (1) Cod de procedură penală în vigoare la data depunerii recursului, hotărârile irevocabile puteau fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise „la judecarea cauzei”. Ultima sintagmă semnifică că doar erorile de drept care vizează soluționarea fondului cauzei penale pot fi examinate în cadrul recursului în anulare.

25. Recurentul critică motivarea instanței de recurs în ceea ce privește constatarea vinovăției sale. Completul de judecată reiterează că instanța de recurs a oferit răspuns la argumentele esențiale ale apărării, inclusiv referitoare la lipsa audierii martorilor Adrian Lungu, Alexandru Cvasniuc și Dumitru Zincovschi, anterior invocate și în cererea de recurs ordinar, fiind deja analizate în cadrul examinării instanței de recurs (a se vedea para. 10). În conținutul deciziei adoptate, instanța de recurs a susținut aprecierile instanței de apel referitoare la concluziile veridicitatea declarațiilor martorilor în coroborare cu rapoartele de expertiză. Judecând recursul, instanța repară doar pretinsele erori de drept. Aprecierea și reaprecierea probelor reprezintă o prerogativă legală a instanțelor de fond, iar invocarea în cadrul unui recurs în anulare a unei aprecieri diferite a circumstanțelor speței, față de cea adoptată de instanțele inferioare, nu constituie un viciu fundamental capabil să afecteze o hotărâre irevocabilă.

26. Completul de judecată notează, că instanțele de judecată s-au expus asupra argumentelor esențiale invocate de către recurent. Dezacordul cu

aprecierea probelor nu este și nu a fost temei de recurs la data depunerii sau soluționării recursului (încheierea CSJ nr. [1ra-497/2023](#), para. 25). Având în vedere cele menționate în para. 25, cu atât mai mult aceasta nu putea constitui temei de recurs în anulare.

27. Prin urmare, conform art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea în vigoare la data depunerii recursului în anulare),

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare declarat de Vitali Ciliuța împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Alexandru Negru