



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la soluționarea conflictului de competență**

cauza contravențională de învinuire a lui

Maxim Podlisnic

(privind înlocuirea sancțiunii contravenționale)

*(Dosarul nr. 1cs-71/2025,  
Nr. PIGD 4-24036916-01-1cc-18042025)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze demersul de înlocuire a sancțiunii contravenționale.

30 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza contravențională în privința lui Maxim Podlisnic,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 10 ianuarie 2023, Maxim Podlisnic a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, pentru ce a fost amendat cu 30 de unități convenționale (1.500 de lei). Amenda a fost aplicată de un inspector al Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău. Contravenientul nu a achitat amenda în termen, fiind sesizat executorul judecătoresc în vederea executării sancțiunii aplicate.

2. Prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Romah din 27 februarie 2024, documentul executoriu a fost restituit fără executare, întrucât debitorul nu dispune în proprietate de bunuri mobile și imobile pe teritoriul Republicii Moldova și nu dispune de bunuri ce pot fi urmărite și sechestrate. A mai fost stabilit că debitorul nu este angajat în câmpul muncii și nu deține conturi bancare deschise în Republica Moldova. Executorul judecătoresc a propus înlocuirea amenzii, în baza art. 34 Cod contravențional.

3. La 02 aprilie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a înregistrat demersul Inspectoratului de Poliție Centru privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Maxim Podlisnic în baza art. 34 alin. (4) și (8) Cod contravențional. Inspectoratul solicită aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității sau arestul contravențional.

4. La 05 decembrie 2024, judecătorul Vasilisa Muntean din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale în favoarea Judecătoriei Edineț, sediul Central. Judecătorul a invocat că Maxim Podlisnic execută pedeapsa cu închisoare în penitenciarul nr. 2 Lipcani, care se află în raza teritorială a Judecătoriei Edineț. Instanța a constatat că, în conformitate cu art. 469 alin. (1) pct. 11) și art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, competența de soluționare a unor astfel de demersuri în faza de executare, revine judecătorului instanței de drept comun din circumscripția în care este localizată instituția de detenție. Ea a mai menționat că, aplicarea sancțiunii propuse – muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional – impune prezența contravenientului, pentru exprimarea consimțământului și pentru evaluarea aptitudinii de executare, iar contravenientul se află în detenție la Lipcani.

5. Declinarea competenței a avut loc după ce judecătorul a amânat ședințele din 20 iunie și 10 octombrie 2024. Judecătorul a dispus escortarea lui Maxim Podlisnic pentru ședința din 05 decembrie 2024, însă la ultima ședință contravenientul nu s-a prezentat.

6. Cauza a ajuns la Judecătoria Edineț pe 10 ianuarie 2025 și a fost distribuită în aceeași zi judecătorului Alexandru Toma. La 18 martie 2025, ultimul a declinat competența Judecătoriei Edineț de la examinarea cauzei contravenționale în favoarea Judecătoriei Chișinău și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Judecătorul a invocat că Maxim Podlesnic nu a plătit amenda contravențională aplicată, motiv pentru care a fost înaintat demersul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale. Demersul dat urmează a fi examinat de instanța în a cărei rază teritorială își are sediul agentul constatator care a examinat cauza contravențională. Fapta contravențională a fost constatată și examinată de Inspectoratul de Poliție Centru a Departamentului Poliție mun. Chișinău, care își are sediul în mun. Chișinău.

7. La 18 aprilie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

9. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.”

10. Partea relevantă a art. 34 alin. (4), (8) Cod Contravențional, care face parte din Capitolul IV cartea întâi, este următoarea:

„(4) Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

...

c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art.38 alin.(4).

(8) Amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.”

11. Art. 394 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional prevede următoarele:

„(1<sup>1</sup>) În cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la conflictele de competență în cauzele contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod contravențional, conflictul de competență în cauzele contravenționale se soluționează conform Codului de procedură penală.

13. Completul reține că cele două judecătoria de drept comun, Judecătoria Chișinău și Judecătoria Edineț, și-au declinat reciproc competența. Aceste instanțe se află în circumscripția diferitor curți de apel, iar instanța competentă să examineze asemenea conflicte este Curtea Supremă de Justiție.

14. Conform art. 34 alin. (8) Cod contravențional, examinarea chestiunii privind înlocuirea sancțiunii contravenționale urmează a fi examinată de instanța în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. Contravenientul a fost sancționat cu amendă în baza deciziei agentului constatator al Sectorului de Poliție-4 al Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău. Acesta își are sediul în mun. Chișinău. Prin urmare, Judecătoria Chișinău este instanța competentă să judece cauza.

15. Judecătorul Muntean trebuia să decidă asupra înlocuirii unei sancțiuni contravenționale, care nu reprezintă o procedură complexă și poate fi examinată fără dificultăți. Art. 34 alin. (8) Cod contravențional reglementează în mod clar instanța competentă să examineze asemenea demersuri. Judecătorul nu a explicat în niciun fel de ce art. 34 alin. (8) Cod contravențional nu este aplicabil speței. În încheierea sa, judecătorul Muntean a făcut referire la prevederile Codul de procedură penală, care, sub nicio formă, nu pot fi aplicate la înlocuirea sancțiunii contravenționale. Mai mult, ea și-a declinat competența peste șapte luni de la primirea demersului și după ce a amânat două ședințe de judecată și a atras în proces un avocat care să acorde asistența juridică garantată de stat. Judecătorul Muntean a invocat drept motiv pentru declinarea competenței, faptul că

contravenientul este deținut la Lipcani, iar prezența acestuia este obligatorie pentru soluționarea demersului de înlocuire a sancțiunii contravenționale. Acesta nu este un temei legal pentru declinarea competenței, mai ales având în vedere că judecătorul a dispus escortarea contravenientului pentru ședința la care și-a declinat competența. Decizia judecătorului Muntean de declinare a competenței nu are nicio bază juridică și nu stabilește vreo legătură între faptele relevante, legea aplicabilă și decizia luată, adică reprezintă un act arbitrar (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1251/24](#), § 39).

16. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea cauzei contravenționale la demersul Inspectoratului de Poliție Centru privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în alte măsuri de constrângere statală aplicate lui Maxim Podlisnic în baza art. 34 alin. (4), (8) Cod contravențional.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc