



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Sergiu Ciumeico

(art. 42 alin. (3); 188 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1630/2023  
Nr. PIGD 1-22141911-01-Ira-27032023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în baza art. 427 alin. (1) pct. 10 CPP - recurs inadmisibil, deoarece dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10 CPP.

30 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Olga Bejenari

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Sergiu Ciumeico,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Sergiu Ciumeico s-a născut în anul 1988 în r-l Telenești. El a fost învinuit, în temeiul art. 42 alin. (2); 188 alin. (2) lit. b) Cod penal, de tâlhărie.

2. Sergiu Ciumeico în recurs a fost apărat de avocatul Dumitru Marinescu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Sergiu Ciumeico a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2); 188 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la cinci ani și patru luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90<sup>1</sup> Cod penal, instanța a dispus ca prima parte a pedepsei, de trei ani, să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de doi ani și patru luni să fie suspendată pe o perioadă de probațiune de patru ani.

4. Instanța de apel a respins apelul avocatului și a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în latura penală și a cheltuielilor judiciare și a pronunțat o hotărâre nouă. Sergiu Ciumeico a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și, în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a fost condamnat la cinci ani și patru luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. A fost dispusă încasarea din contul lui Sergiu Ciumeico în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 320 de lei. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 26 iunie 2023, avocatul Dumitru Marinescu a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care lui Sergiu Ciumeico să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 29 iulie și s-a finalizat în 28 decembrie 2022. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 29 septembrie – 28 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 23 noiembrie 2022 – 26 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 27 septembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

7. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită în privința lui Sergiu Ciumeico și Igor Lescov. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani,

din 11 octombrie 2022, cauza penală privind învinuirea lui Igor Lescov a fost disjunsă și examinată în procedură generală.

8. Sergiu Ciumeico a fost învinuit că, la 28 iulie 2022, în jurul orei 13:25, împreună cu un complice, a urmărit-o pe Maria Țăruș până în zona străzii Ginta Latină 19. Fiind ghidat de complice și acționând conform unei înțelegeri, ei au atacat victima, căreia i-au aplicat lovituri multiple. Profitând de faptul că victima nu putea opune rezistență din cauza loviturilor primite, ei au încercat să-i fure geanta ce conținea 10 lei, un card bancar și un telefon mobil de model Samsung Galaxy A5. Tentativa a fost oprită de trecători, iar agresorii au fugit. Victima a suferit leziuni corporale neînsemnate. Acțiunile lui Sergiu Ciumeico au fost calificate în baza art. 42 alin. (2); 188 alin. (2) lit. b) Cod penal.

9. Prin [sentința](#) Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 28 octombrie 2022, Sergiu Ciumeico a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2); art. 188 alin. (2) lit. b) Cod penal și, în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă de cinci ani și patru luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90<sup>1</sup> Cod penal, prima parte a pedepsei, de trei ani, urma să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei, de doi ani și patru luni, urma să fie suspendată pe o perioadă de probațiune de patru ani.

10. La 09 noiembrie 2022, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Denis Cebotari, a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei cu condamnarea inculpatului la o pedeapsă de șase ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și să fie dispusă încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei, în mărime de 320 de lei.

11. La 10 noiembrie 2022, a declarat apel și avocatul Dumitru Marinescu. El a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei și suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea în baza art. 90 Cod penal.

12. La 26 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în latura penală și a cheltuielilor judiciare și a pronunțat o hotărâre nouă prin care Sergiu Ciumeico a fost condamnat la cinci ani și patru luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a dispus încasarea din contul lui Sergiu Ciumeico în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 320 de lei. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a considerat că pedeapsa stabilită de instanța de fond a fost prea ușoară și a hotărât că pedeapsa aplicată ar trebui să fie mai severă, având în vedere caracterul infracțiunii și faptul că anterior inculpatul a fost condamnat de două ori contravențional pentru sustrageri. Referitor la cheltuielile judiciare, instanța a decis ca inculpatul să plătească suma de 320 de lei pentru expertiza judiciară efectuată.

13. La 26 iunie 2023, avocatului Dumitru Marinescu, în interesele lui Sergiu Ciumeico, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care lui Sergiu Ciumeico să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate. Apărarea a subliniat că Sergiu Ciumeico a recunoscut faptele, nu a mai comis infracțiuni în trecut, are un comportament exemplar, iar autoritățile locale au confirmat acest lucru. Apărarea consideră că nu este rațional ca Sergiu Ciumeico să execute pedeapsa cu închisoare într-un penitenciar, având în vedere faptul că se căiește sincer.

14. La 27 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței. La 30 octombrie 2023, partea vătămată, Maria Țăruș, a depus referință în care a pledat pentru respingerea recursului ca neîntemeiat. La 05 noiembrie 2024, procurorul în secția judiciar penală a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi, a depus referință în care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 14 iunie 2023. Recursul a fost declarat la 26 iunie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

18. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa aplicată, considerând-o prea aspră.

19. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Avocatul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când a fost aplicată pedeapsa cu închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie.

20. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța de recurs, în principiu, nu poate pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

21. Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Dumitru Marinescu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc