



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Roman Russu

(art. 326 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-19/25

Nr. PIGD 1-21071614-01-Ira-17012025)

Recursul avocatului în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP este vădit neîntemeiat; Admisibilitatea în procesul penal a înregistrărilor efectuate de privați; Provocarea la comiterea infracțiunii; Argumentele din recurs nu relevă că aprecierea probelor din decizia instanței de apel este irațională.

30 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Sergiu Godorogea

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Roman Russu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Roman Russu s-a născut în anul 1985 în raionul Rîșcani. Acesta a fost învinuit în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal (trafic de influență). El a fost apărat de avocatul Igor Gheorghîța.

2. Cauza penală a fost pornită la 08 februarie 2021 de către CNA. Ea a fost inițiată în baza denunțului din 02 februarie 2021 făcut de Serghei Fornea, potrivit căruia, la 31 ianuarie 2021, „Roman” și „Sorin” au pretins și au primit 150 de euro. Suma a fost primită în Postul Vamal „Costești” pentru influențarea stabilirii unui cost minim de vămuire a unui automobil și a mobilei importate (f.d. 10, vol. 1). Faptele au fost încadrate conform art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (f.d. 2-3, vol. 1).

3. La 09 februarie 2021, Roman Russu a fost recunoscut ca bănuït pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal (f.d. 1, vol. 2). Prin încheierea judecătorului de instrucție din aceeași dată, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a lui Roman Russu în calitate de bănuït a fost amânată pentru 30 de zile, termen prelungit la 10 martie 2021 cu încă 30 de zile (f.d. 70, 99, vol. 1). La 08 aprilie 2021, lui Roman Russu i-a fost adusă la cunoștință ordonanța din 09 februarie 2021 privind recunoașterea sa în calitate de bănuït (f.d. 19-20, vol. 1).

4. La 04 mai 2021, S.D. a fost scos de sub urmărire penală din lipsa faptei infracționale, iar urmărirea penală a continuat (f.d. 102-110, vol. 2). La 05 mai 2021, Roman Russu a fost pus sub învinuire pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal (f.d. 112-113, vol. 2). Urmărirea penală s-a finalizat la 06 mai 2021 și cauza a fost trimisă în judecată (f.d. 127, 134, vol. 2).

5. Cauza penală a ajuns în prima instanță la 14 mai 2021 și a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 11 martie 2024, Roman Russu a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, la trei ani de închisoare. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat partea neexecutată a amenzii de 2.500 de unități convenționale (125.000 de lei), stabilită prin [sentința](#) Judecătoriei Ungheni din 29 mai 2023. Conform art. 87 alin. (2) Cod penal, s-a dispus executarea de sine stătător a amenzii. În baza art. 90 alin. Cod penal, instanța a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea pentru un termen de probațiune de trei ani.

6. La 28 noiembrie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins ca nefondate apelurile declarate de procuror, avocatul Igor Gheorghîța și inculpat.

7. La 26 decembrie 2024, avocatul Igor Gheorghîța a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de curtea de apel.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 08 februarie și s-a finalizat la 06 mai 2021. Prima instanță a examinat cauza între 14 mai 2021 și 11 martie 2024. Instanța de apel a examinat cauza între 29 martie și 28 noiembrie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 decembrie 2024.

ÎN FAPT

9. Roman Russu a fost învinuit de trafic de influență, întrucât, la 31 ianuarie 2021, a pretins că are influență asupra funcționarilor vamali din cadrul postului vamal Costești al Biroului Vamal Nord și a solicitat 150 de euro de la Serghei Fornea. În schimbul sumei, el i-a promis că va interveni pe lângă persoanele publice pentru a le determina să stabilească un cost vamal minim pentru importul unui Volkswagen Crafter și a două seturi de mobilă uzată. În aceeași zi, în jurul orei 17:00, inculpatul a primit suma solicitată de la Serghei Fornea. Faptele sale au fost încadrate de organul de urmărire penală conform art. 326 alin. (1) Cod penal.

a. Probatoriul

10. Roman Russu, fiind audiat ca bănuț la 19 aprilie 2021, a declarat că a transportat un microbuz din România în Moldova la cererea lui Serghei Fornea, primind 70 de euro. Formalitățile vamale au fost gestionate de Fornea, iar Russu a susținut că nu a interacționat cu angajații vămii. Ulterior, Fornea i-a oferit 150 de euro, motivând că îi va fi util pe viitor. Russu a negat orice implicare ilegală, susținând că banii nu erau destinați funcționarilor vamali și că nu avea cunoștință de eventuale ilegalități. Fiind audiat în ședința de judecată, el nu a recunoscut vinovăția, a refuzat să dea declarații și a reiterat cele declarate în cadrul urmăririi penale (f.d.66-67, vol.2, f.d.78, vol. 3)

11. Martorul Serghei Fornea, fiind audiat la urmărirea penală, a declarat că, în ianuarie 2021, a procurat un microbuz din Olanda. Neavând pașaport valabil, el a apelat la un intermediar care l-a lăsat la o benzinărie din Ștefănești, Botoșani. Pentru transportul până la Vama Costești, el l-a găsit, prin recomandări, pe Roman Russu, care a acceptat să aducă microbuzul contra 60 de euro. La 31 ianuarie 2021, Russu a preluat microbuzul și l-a adus la vamă, unde l-a ajutat la completarea declarației vamale. Ulterior, i-a propus să faciliteze vamuirea contra 150 de euro, susținând că are relații cu vameșii și că, fără intervenția sa, taxele ar fi foarte mari. Suspectând ilegalitatea, Fornea a început să înregistreze conversația. Russu i-a cerut 150 de euro, afirmând că deja a discutat cu cine trebuie. El a transmis această sumă, iar Russu s-a dus la un vameș, identificat

ulterior ca Sorin. El nu a văzut momentul exact al predării banilor, dar l-a observat pe Russu intrând la Sorin imediat după ce a primit suma. La scurt timp, Sorin i-a spus că prețul vamal aplicat este minimul posibil. După achitarea taxelor vamale, el a fost sfătuit să declare doar două seturi de mobilă, pentru a evita costuri suplimentare. Dându-și seama că a fost indus în eroare, el a depus un denunț la CNA, prezentând și înregistrarea convorbirilor. La 11 aprilie 2021, sub supraveghere de CNA, el s-a întâlnit cu Russu la o benzinărie din Rezina, fiind echipat cu tehnică specială. El l-a întrebat dacă poate facilita din nou importul unui microbuz, Russu confirmând că poate face acest lucru pentru 60 de euro, la fel ca anterior. În cadrul discuției, Fornea i-a menționat lui Russu că aflase că astfel de „taxe” sunt, de regulă, 100 de euro. Russu a susținut că suma de 150 de euro fusese cerută de vameși și transmisă integral acestora, confirmând că poate „rezolva” astfel de situații și în viitor. În ședința de judecată, Fornea a concretizat că Russu era cunoscut în vamă și discuta liber cu vameșii. Înainte de a depune denunțul, el a înregistrat discuțiile cu Russu folosind telefonul său mobil și a predat dispozitivul la CNA. Telefonul i-a fost restituit în aceeași zi, însă nu a putut preciza unde a fost salvată exact înregistrarea. Ulterior, ecranul telefonului s-a deteriorat, motiv pentru care și-a cumpărat un alt dispozitiv (f.d. 13-16, 133-134, vol.1, f.d. 176-183, vol.2).

12. Potrivit procesului-verbal din 02 și 12 februarie 2021, au fost ridicate documente vamale (declarații vamale, facturi de achiziție, documente de livrare), suporturi electronice (CD-R cu înregistrări audio ale discuțiilor). Odată cu sesizarea depusă de Fornea, acesta a prezentat spre examinare și telefonul său mobil de marcă Samsung, de pe care a fost efectuate mai multe convorbiri telefonice cu condamnatul. În același telefon au fost găsite și descărcate patru fișiere audio ale discuțiilor avute de Fornea, condamnatul și S.D.. Înregistrările au fost efectuate pe 31 ianuarie 2021, între orele 17.10 și 18.11. (f.d. 18-33, vol.1).

13. Procesul-verbal de examinare din 05 februarie 2021 atestă analizarea unui CD-R (700 MB), ridicat de la Serghei Fornea, conținând înregistrări audio ale discuțiilor din 31 ianuarie 2021 dintre Fornea, Roman Russu și S.D., inspector principal al Postului Vamal Costești. Înregistrările realizate de Fornea cu telefonul mobil surprind negocieri privind suma de 22.500 de lei, destinată vămii unui autovehicul și a mobilei. În cadrul conversației, Serghei Fornea afirmă: „Roma, dacă te grăbești, eu aișea văd cum mi se primește...”, iar Roman Russu răspunde: „Ei, de la matale na și ei în primul rând... Ei de la neata rubli na și ei în primul rând, ori nu înțelegi?”. Fornea a spus „las sî spuie și cum șî”, iar Russu răspunde „Eu cred cî na sîț spuie nerali. ... Nu ti știu șî ... eu de atîta șî stau”. Ulterior, S.D. precizează: „22.500 (minimal)... Nu din suma aceea, care ați indicat-o voi, și pentru mobilă, undeva vreo 4.000 de lei.” Roman Russu adaugă: „150 ceea și treb’ să le dai lor...”, iar Fornea întreabă: „Pe tăt?” și primește răspuns afirmativ: „Pe tăt!” Discuția se încheie cu îndemnul lui Fornea: „Vseo, na, du-te și transmite...”. (f.d. 34-42, vol. 1).

14. După ce s-a adresat la CNA, Serghei Fornea a fost implicat în măsuri de investigație. Acestea au inclus interceptarea și înregistrarea conversațiilor cu Roman Russu. Măsurile au fost autorizate prin ordonanța de interceptare și înregistrare a comunicărilor (f.d. 55-56, vol. 2). Legalitatea acestora a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție din 12 aprilie 2021 (f.d. 57-58, vol. 2). O discuție între Serghei Fornea și Roman Russu, interceptată pe 11 aprilie 2021, a confirmat primirea a 150 de euro de către Russu. Acesta a susținut că banii au fost transmiși mai departe, având influență asupra angajaților Serviciului Vamal. Potrivit stenogramei din 11 aprilie 2021, Fornea Serghei întreabă: „...merji vorba de 100 de euro, da la noi s-o primit 150...”. Roman Russu răspunde: „...Și o zis omul, eu aceea ți-am spus... nu depinde de mine acolo...”. Apoi, Russu adaugă: „Eu de la tine am intrat drept la dânsul.” (f.d. 44-48, vol. 2).

b. Poziția apărării

15. Apărarea nu a formulat obiecții la prezentarea materialelor cauzei, însă și-a rezervat dreptul de a depune cereri suplimentare. La 07 mai 2021, apărarea a depus o cerere prin care a invocat încălcarea dreptului inculpatului Roman Russu la un proces echitabil. Aceasta a susținut că procurorul a încălcat procedura legală, deoarece a trimis dosarul în instanță fără să examineze cererea privind scoaterea inculpatului de sub urmărire penală și fără să asigure inculpatului și avocatului său dreptul efectiv de a lua integral cunoștință de materialele cauzei. Apărarea a argumentat că probele principale ale acușării (înregistrările audio din 31 ianuarie 2021 făcute de Serghei Fornea) au fost ilegale, fiind obținute înainte de pornirea urmăririi penale, în lipsa unui cadru juridic corespunzător și fără ridicarea suportului original (telefonul mobil), astfel încât acestea nu puteau fi verificate în instanță. De asemenea, Roman Russu a fost provocat de către denunțător să comită infracțiunea, fapt care făcea probele inadmisibile. Totodată, apărarea a subliniat că dosarul nu conținea dovezi clare că Roman Russu ar fi afirmat explicit că avea influență asupra unor funcționari publici sau că ar fi intenționat să comită infracțiunea de trafic de influență. Prin urmare, fapta acestuia nu întrunea elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal. În concluzie, apărarea a solicitat constatarea nulității absolute a ordonanței de pornire a urmăririi penale și a rechizitoriului, excluderea probelor obținute ilegal și scoaterea inculpatului Roman Russu de sub urmărire penală.

c. Sentința

16. Prin [sentința](#) Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 11 martie 2024, Roman Russu a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la trei ani de închisoare. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat partea neexecutată a amenzii de 2.500 de unități convenționale (125.000 de lei), stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29 mai 2023. Conform art. 87 alin. (2) Cod penal, s-a dispus executarea de sine stătător a amenzii. În baza art.

90 Cod penal, instanța a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea pentru un termen de probațiune de trei ani.

17. Instanța a constatat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de trafic de influență este dovedită prin declarațiile martorului Serghei Fornea și prin probele administrate, inclusiv înregistrările convorbirilor. Instanța a respins cererile avocatului Igor Gheorghiu invocate la para. 15, ca neîntemeiate. La 05 mai 2021, procurorul a înștiințat învinuitul și avocatul despre terminarea urmăririi penale, iar cererea depusă pe 07 mai 2021 a fost inadmisibilă, deoarece cauza fusese deja expediată instanței. Roman Russu nu mai avea statutul de învinuit după terminarea urmăririi penale, iar invocarea nulității actelor procesuale nu a fost făcută în termenul legal, pe parcursul urmăririi penale.

18. Instanța a constatat că Roman Russu a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal, care prevede pedeapsa cu amendă între 2.000 și 3.000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la șase ani. Inculpatul a acționat cu intenție directă și a conștientizat caracterul ilegal al faptei. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei, de personalitatea inculpatului și de circumstanțele agravante, cum ar fi condamnările anterioare pentru fapte similare. Nu au fost identificate circumstanțe atenuante. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, instanța a dispus includerea în pedeapsa aplicată a părții neexecutate a pedepsei anterioare. Instanța a constatat că amenda stabilită prin sentința Judecătorei Ungheni din 29 mai 2023, în valoare de 125.000 de lei (2.500 de unități convenționale), nu a fost achitată integral de inculpat, iar plata acesteia a fost eșalonată. Instanța a admis cererea procurorului și a dispus confiscarea sumei de 150 de euro obținută ilegal.

d. Apelurile depuse și decizia instanței de apel

19. La 21 martie 2024, procurorul Andrei Formusatii a solicitat casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei. Procurorul a cerut ca Roman Russu să fie condamnat la trei ani de închisoare cu executare, iar amenda de 2.500 de unități convenționale aplicată prin sentința Judecătorei Ungheni din 29 mai 2023 să fie executată de sine stătător. Procurorul a susținut că pedeapsa stabilită este prea blândă și că instanța nu a luat în considerare pericolul social al infracțiunii și impactul asupra societății. De asemenea, procurorul a invocat că Roman Russu, fiind deja condamnat anterior pentru infracțiuni similare, a comis o nouă infracțiune, ceea ce dovedește un comportament sistematic.

20. La 25 și 26 martie 2024, avocatul și inculpatul au depus apeluri împotriva sentinței, invocând motive identice. Ambii au solicitat casarea sentinței și achitarea inculpatului. Ei au susținut că probele au fost obținute ilegal și trebuie excluse, în special procesele-verbale din 02 și 05 februarie 2021, interceptările din 11 aprilie 2021 și înregistrarea audio furnizată de Serghei Fornea, realizată fără autorizare și proveniența căreia nu poate fi stabilită. Apărarea a subliniat lipsa ordonanței de ridicare a dispozitivului folosit și examinarea CD-ului ca probă fără verificări, deși acesta a fost analizat pe 05 februarie 2021, înainte de

începerea oficială a urmăririi penale la 08 februarie 2021. Apărarea a invocat și ilegalitatea urmăririi penale, întrucât denunțul a fost depus pe 02 februarie 2021, iar cauza a fost inițiată abia la 08 februarie 2021, timp în care s-au administrat probe fără un cadru legal. Apelanții au evidențiat contradicțiile esențiale din declarațiile martorului Serghei Fornea, care inițial a susținut că a asistat la transmiterea mitei, dar ulterior a recunoscut că nu a fost martor direct. De asemenea, inspectorul vamal S.D., care se presupune că ar fi fost influențat, a fost scos de sub urmărire penală la, stabilindu-se că fapta de luare de mită nu există. Astfel, nu poate fi reținută infracțiunea de trafic de influență, în lipsa influențării unui funcționar public. Apărarea a susținut că acuzația s-a bazat pe o provocare orchestrată de Serghei Fornea, care a direcționat discuțiile spre o sumă de bani și a insistat asupra întâlnirilor cu Roman Russu, încercând să creeze artificial un context infracțional. Martorul nu s-a limitat la o relatare, ci a încercat să instige, utilizând expresii precum „poate 100 euro, 150 cam mult”. Întrucât vinovăția inculpatului nu a fost dovedită prin probe certe, apelanții au solicitat respingerea confiscării sumelor pretins obținute ilegal.

21. La 28 noiembrie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins ca nefondate apelurile și a menținut sentința. Instanța a respins argumentele apărării referitoare la începerea necorespunzătoare a urmăririi penale, în special în legătură cu înregistrările audio realizate de Serghei Fornea la 31 ianuarie 2021. Apărarea susținea că înregistrările au fost realizate fără autorizarea judecătorului de instrucție și fără măsuri speciale de investigație. Instanța a constatat că urmărirea penală a fost inițiată în mod legal pe baza denunțului depus de Serghei Fornea la 02 februarie 2021, care conținea informații suficiente pentru a justifica bănuiala rezonabilă privind comiterea infracțiunii de trafic de influență. Instanța a subliniat că înregistrările audio realizate de martor nu au fost obținute la inițiativa autorităților și nu există indicii că acestea ar fi fost regizate pentru a induce săvârșirea infracțiunii. Fornea a avut o poziție pasivă în conversațiile purtate cu „Roman” și „Sorin”, ceea ce a garantat obiectivitatea și relevanța acestora (a se vedea para.13). Instanța a subliniat că denunțul lui Fornea, declarațiile sale ca martor, procesul-verbal de examinare a telefonului său din 02 februarie 2021 și planșa fotografică anexată, au fost obținute legal și au fost esențiale pentru deschiderea urmăririi penale.

22. Instanța de apel a confirmat legalitatea procesului-verbal din 11 aprilie 2021, care consemnează rezultatele interceptării și înregistrării discuțiilor dintre Fornea și Russu. În discuțiile din 11 aprilie 2021 Russu a confirmat că a primit 150 de euro de la Fornea, afirmând că suma urma să fie transmisă unor persoane din cadrul Serviciului Vamal. Judecătorul de instrucție a validat măsura specială de investigație prin încheierea din 12 aprilie 2021 (a se vedea para. 14).

23. Instanța de apel a respins argumentul apărării cu privire la provocare. Conversațiile înregistrate pe 31 ianuarie 2021 nu indică la instigare sau presiune, iar Russu a acceptat și a primit suma de 150 de euro înainte de începerea urmăririi penale. Tehnica de interceptare a fost utilizată ulterior, pentru a verifica

conținutul discuțiilor. Instanța a respins cererea de excludere a probelor, concluzionând că acestea au fost obținute legal, fără provocare din partea martorului. Stenogramele conversațiilor confirmă că Russu a fost cel care a sugerat că doar cu ajutorul său se va rezolva problema legată de vămuire.

24. Apărarea a invocat nulitatea unor probe, inclusiv a ordonanței de pornire a urmăririi penale, susținând încălcări procedurale. Instanța a reținut că, potrivit art. 251 CPP, nulitatea actelor procesuale poate fi invocată doar dacă încălcarea nu poate fi remediată altfel decât prin anulare. În acest caz, actele nu au fost contestate în termenul prevăzut de lege, fiind astfel considerate valabile.

25. Curtea de Apel a constatat că probe precum denunțul lui Serghei Fornea, procesele-verbale de examinare a obiectelor și înregistrările audio confirmă acuzația de trafic de influență. Fornea a înregistrat discuțiile suspectând caracterul ilegal al solicitării lui Russu și a depus un denunț la CNA, continuând interacțiunea cu inculpatul sub supravegherea autorităților. Deși nu a fost martor la transmiterea efectivă a banilor către vameși, probele demonstrează că Russu a pretins și primit suma de 150 de euro în acest scop. Instanța a reținut că Russu a convins martorul Serghei Fornea că are influență asupra vameșilor, comportându-se ca și cum ar lucra la vamă și având contacte frecvente cu aceștia. Banii au fost plătiți înainte de perfectarea documentelor de vămuire, confirmând astfel fapta de trafic de influență. Chiar dacă banii nu au ajuns direct la vameș, acest lucru nu schimbă faptul că Russu a comis trafic de influență. De asemenea, dacă traficantul de influență primește remunerație pentru a influența un factor de decizie, infracțiunea poate fi calificată și ca complicitate la corupere activă. Prin urmare, nu contează dacă banii au ajuns efectiv la S.D. și nici faptul că acesta a fost scos de sub urmărire penală prin ordonanța din 04 mai 2021, în temeiul art. 275 pct. 1) CPP, pentru că nu există dovezi ale infracțiunii de corupere activă. Lipsa coruperii nu exclude însă infracțiunea de trafic de influență.

26. În cadrul apelului, avocatul lui Roman Russu a invocat diverse documente legate de accesarea datelor sale personale de către CNA înainte de presupusa faptă infracțională. Apărarea a susținut că nu a fost argumentată necesitatea acestui acces. Instanța a considerat aceste argumente irelevante, subliniind că legalitatea accesării datelor personale nu face parte din obiectul procesului, care se concentrează pe învinuirea formulată prin rechizitoriu.

27. Instanța de apel a respins cererea procurorului privind aplicarea pedepsei închisorii reale. Prima instanță a dispus suspendarea pedepsei închisorii pe o perioadă de trei ani de probațiune având în vedere că inculpatul este căsătorit, are doi copii minori și este întreținătorul acestora. Colegiul penal a considerat inoportună privarea de libertate, chiar dacă Russu fusese condamnat anterior la amendă pentru infracțiuni similare prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29 mai 2023. Condamnarea anterioară nu a fost invocată ca circumstanță agravantă de către procuror și nu a fost luată în considerare la stabilirea pedepsei.

28. Instanța de apel a menținut soluția instanței de fond privind confiscarea sumei de 150 de euro. Confiscarea a fost dispusă în temeiul art. 106 Cod penal, având în vedere că vinovăția lui Roman Russu în comiterea infracțiunii de trafic de influență a fost dovedită. Suma respectivă reprezenta venitul ilicit obținut din activitatea infracțională și a fost corect confiscată.

e. Recursul

29. La 28 decembrie 2024, avocatul Igor Gheorghiu a depus recurs în numele lui Roman Russu, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel. Recurentul invocă mai multe aspecte legate de legalitatea probelor administrate. În primul rând, înregistrările audio din 31 ianuarie 2021 efectuate de Fornea nu au fost verificate corespunzător de organul de urmărire penală, iar sursa și proveniența acestora nu sunt clare. Discuțiile respective au avut loc înainte de începerea urmăririi penale și nu au fost obținute prin măsuri speciale de investigație, ceea ce le face nelegale. Avocatul atrage atenția și asupra contradicțiilor din declarațiile martorului Fornea, care inițial a afirmat că a asistat la transmiterea celor 150 de euro, iar ulterior a declarat că nu a fost martor al acestei acțiuni. Aceste contradicții pun sub semnul întrebării credibilitatea martorului esențial pentru procesul penal. În ceea ce privește discuțiile din 11 aprilie 2021, acestea au fost o încercare de provocare. De asemenea, recursul subliniază accesarea ilegală a datelor personale ale inculpatului înainte de 31 ianuarie 2021, fără vreo explicație și temei legal. Instanța de apel nu a evaluat obiectiv probele și că acestea au fost administrate în mod abuziv.

30. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat depunerea referinței la recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

32. În perioada relevantă, art. 326 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„Articolul 326. Traficul de influență

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să

grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

34. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

35. Recurentul susține că decizia instanței de apel este arbitrară și bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, urmând a fi casată în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El contestă înregistrările din 31 ianuarie 2021, ca fiind obținute ilegal, iar cele din 11 aprilie 2021, efectuate sub supravegherea CNA, nu dovedesc implicarea condamnatului în trafic de influență. De asemenea, sunt invocate contradicțiile în declarațiile martorului Fornea și provocarea din partea autorităților. În plus, accesarea datelor personale ale inculpatului înainte de 31 ianuarie 2021 confirmă provocarea.

36. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42 și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), §§ 38-39. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu orice eroare în aprecierea probelor poate de duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia CSJ nr. [1ra-1085/2024](#), § 42).

37. Completul notează că în recurs au fost reiterate argumentele invocate în instanța de apel. Instanța de apel a motivat de ce a respins fiecare argument esențial invocat de recurent. Ea a dat apreciere atât înregistrărilor din 31 ianuarie 2021, efectuate de Fornea fără implicarea autorităților, cât și celor din 11 aprilie 2021, realizate sub supravegherea acestora. Instanța a considerat că ambele au fost obținute legal, în scopul de a documenta infracțiunea (a se vedea para. 21-22). Potrivit acușării, înregistrarea convorbirilor din 31 ianuarie 2021 a fost efectuată de martor, până la depunerea denunțului la CNA. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu interzice folosirea în procesul penal a

înregistrărilor efectuate de persoane private, până la pornirea urmăririi penale, cu un scop legitim, cum ar fi cel de a se proteja, și când acest lucru poate fi considerat în mod rezonabil necesar. Folosirea în procesul penal a unor probe obținute în afara procesului penal nu este contrară nici art. 6 CEDO (a se vedea decizia CSJ nr. [1ra-1280/2023](#), § 38). Apărarea nu a negat că condamnatul a avut discuția cu Fornea la 31 ianuarie 2021. Din circumstanțele cauzei rezultă că Fornea a traversat hotarul pe 31 ianuarie 2021, iar din discuția din acea dată rezultă că condamnatul i-a cerut bani lui Fornea pentru a facilita trecerea frontierei. În asemenea circumstanțe, Fornea putea invoca în mod rezonabil un interes legitim pentru a înregistra convorbirea.

38. În ceea ce privește înregistrările din 11 aprilie 2021, acestea au fost efectuate de martorul Fornea sub supravegherea autorităților și au fost realizate în scopul de a documenta infracțiunea comisă pe 31 ianuarie 2021. Înregistrările realizate sub supravegherea autorităților, atâta timp cât scopul lor este documentarea unei infracțiuni și nu au fost obținute prin metode care contravin legii, sunt admisibile. Din înregistrarea din 11 aprilie 2021 rezultă în mod clar că Fornea nu l-a încurajat pe condamnat să comită trafic de influență în acea zi. Potrivit acușării, înregistrarea a avut scopul de a documenta incidentul din 31 ianuarie 2021. Din discuții rezultă în mod clar că intervenția condamnatului pe 31 ianuarie 2021, cu care martorul Fornea nu se cunoștea anterior, a avut scopul de a facilita trecerea de către martor a frontierei cu automobilul și mobila adusă de peste hotare și plata unor taxe de import reduse. În discuția din 11 aprilie 2021 condamnatul a recunoscut că a transmis bani lucrătorilor vamali pentru a facilita trecerea hotarului de către Fornea (a se vedea para. 14).

39. Instanța de apel a respins argumentul apărării privind provocarea, considerând că nu există dovezi că autoritățile ar fi determinat martorul Fornea să comită infracțiunea pentru a-l implica pe inculpat. Pentru a considera că a avut loc o provocare, este necesar ca autoritățile să fi acționat activ pentru a determina comiterea infracțiunii (decizia nr. [1ra-735/2023](#), § 40-42). Având în vedere înregistrările convorbirilor anexate la dosar, completul nu consideră această concluzie drept irațională. Din înregistrări rezultă că Fornea nu l-a determinat pe condamnat să comită o abatere pe care ultimul nu ar fi comis-o în mod normal. Din contra, din înregistrările efectuate de Fornea la 31 ianuarie 2021 rezultă în mod clar că condamnatul coordonează activitatea lui Fornea, îi comunică ce sumă urmează să fie transmisă lucrătorilor vamali și că scopul său alături de martor este anume pentru aceasta, deoarece lucrătorii vamali nu vor comunica cu el direct.

40. Completul nu cunoaște dacă Fornea era agent sub acoperire și dacă a acționat pe 31 ianuarie 2021 sub controlul autorităților. Totuși, având în vedere comportamentul pasiv al lui Fornea pe 31 ianuarie 2021, accesarea de către CNA a datelor personale ale condamnatului până la 31 ianuarie 2021 nu poate confirma provocarea. Un alt aspect în susținerea acestei concluzii este

condamnarea prin sentința Judecătorei Ungheni din 29 mai 2023 a lui Russu pentru fapte similare comise până la 31 ianuarie 2021.

41. Instanța de apel a respins și argumentul referitor la contradicțiile în declarațiile martorului denunțător, apreciind că acestea nu afectează credibilitatea acestuia și nu influențează validitatea probelor. De asemenea, instanța a considerat că faptul că vameșul S.D. a fost scos de sub urmărire penală nu este determinat pentru această cauză (a se vedea para. 25). Motivarea instanței de apel în această parte este convingătoare.

42. Având în vedere cele de mai sus, argumentele din recurs nu relevă o apreciere irațională de către curtea de apel a probelor esențiale, iar recursul este vădit întemeiat (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 40). Prin urmare în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Igor Gheorghîța împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc