



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Daniel Sinițchi

(art. 188 alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-68/2025)

Nr. PIGD 1-25013628-01-1cs-14042025)

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. Simpla existență a legăturilor profesionale anterioare dintre judecătorul care examinează cauza și avocații părților nu constituie motive suficiente pentru a trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței judecătorești.

30 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Daniel Sinițchi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 februarie 2025, la Judecătoria Bălți, sediul Fălești, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Daniel Sinițchi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal. Cauza a fost repartizată judecătorului Lilia Trocin.

2. La 14 aprilie 2025, avocatul Roman Doroftei, în interesele inculpatului Daniel Sinițchi, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad. Avocatul susține că există suspiciuni de imparțialitate colectivă a magistraților din Judecătoria Bălți, care derivă din legăturile profesionale ale părților implicate. Avocatul părții vătămate, Radu Holban, a fost președinte al Judecătoriei Fălești, iar cauza penală a fost repartizată unui judecător care i-a fost subaltern, Lilia Trocin. În prezent, partea vătămată este reprezentată de Oleg Ciumaș, fost judecător al aceleiași instanțe și a fost coleg cu magistrata Lilia Trocin. Deși apărarea a solicitat acordarea unui termen pentru traducerea unor acte în limba cunoscută de inculpat, precum și a înaintat alte cereri, toate aceste cereri au fost respinse de către instanță. De asemenea, partea vătămată, Grigore Ciurca, fost colaborator al Inspectoratului de Poliție Fălești, având relații în cadrul autorităților a determinat respingerea tuturor demersurilor apărării de către organele de drept, iar faptele au fost greșit încadrate. Mai mult, după o ședință de judecată, avocatul Doroftei ar fi fost agresat de fiul părții vătămate, cu scopul de a-l intimida și de a-l împiedica să-și îndeplinească obligațiile profesionale. Aceste circumstanțe confirmă că părțile vătămate încearcă să influențeze desfășurarea procesului penal. Strămutarea cauzei la Judecătoria Ungheni ar asigura o soluționare mai obiectivă, rapidă și echitabilă, contribuind la desfășurarea corectă a procesului.

3. Cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 14 aprilie 2025.

4. La 16 aprilie 2025, avocatul Roman Doroftei a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție acte suplimentare pentru a fi anexate la cererea de strămutare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.

Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Avocatul solicită strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Daniel Sinițchi, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, deoarece avocatul părții vătămate, Radu Holban, a fost președintele Judecătoriei Fălești. În prezent partea vătămată este reprezentată de Oleg Ciumaș, fost judecător în cadrul aceleiași instanțe. El a activat sub conducerea lui Radu Holban și a fost coleg cu magistratul Lilia Trocin, care judecă cauza penală.

7. Completul notează că, circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, în care la moment se examinează cauza. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

8. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Lipsa imparțialității judecătorului poate fi invocată doar atunci când există dubii rezonabile, determinate de circumstanțe obiective, că judecătorul ar putea să favorizeze sau să defavorizeze o parte în proces. Curtea Supremă de Justiție subliniază că art. 18 din Legea cu privire la statutul judecătorului obligă judecătorul să respecte Codul de etică al judecătorului și să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor. Conform art. 3 alin. (6) al [Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului](#), judecătorul este obligat să nu admită influențe asupra activității sale. O asemenea influență din partea avocatului este contrară și obligațiilor ultimului (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-466/2024](#), § 13).

9. Simpla existență a unor legături profesionale anterioare nu pot trezi asemenea dubii. Oleg Ciumaș nu mai activează ca judecător, iar Radu Holban este

transferat în altă instanță și nu au un interes personal în această cauză. Mai mult, este greu de închipuit că aceștia au legături personale strânse și că acestea pot exista în raport cu toți judecătorii Judecătoriei Bălți. Curtea Supremă de Justiție reiterează că ea nu a considerat suficient pentru a admite o cerere de strămutare nici măcar faptul că cauza vizează interesele unui angajat al instanței de judecată (a se vedea încheierea nr. [1cs-466/2024](#)), ale soției unui judecător al instanței (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanța de judecată (încheierea nr. [1cs-615/24](#)), sau care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-431/24](#)). Din aceste motive, cererea de strămutare nu poate fi admisă.

10. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Roman Doroftei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc